

Procedura pubblica selettiva per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato della durata di 3 anni, con regime d'impegno a tempo pieno presso l'Area Neuroscienze della SISSA, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lettera b) della L. 240/2010, settore concorsuale 05/D1 Fisiologia, Area 05 Scienze biologiche, settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo BIO/09 Fisiologia (Bando: D.D. n.359 del 11.05.2022)

VERBALE N. 1

La Commissione Giudicatrice, nominata con D.D. n.451 di data 12.07.2022, formata dai professori:

Prof. Michele Giugliano - professore associato per il settore concorsuale 05/D1 Fisiologia presso l'Area Neuroscienze della SISSA,
Prof. Fabio Benfenati - professore ordinario per il settore concorsuale 05/D1 Fisiologia presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Genova,
Prof.ssa Arianna Maffei – full professor presso il Department of Neurobiology & Behavior della Stony Brook University (USA),

si riunisce il giorno 19.07.2022 alle ore 14:00, avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro cooperativo (mediante piattaforma ZOOM).

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in alcuna situazione di incompatibilità (di cui agli artt.51 e 52 del c.p.c. e ai sensi dell'art.5, co.2 del D.Lgs. 7.5.1948, n.1172) tra di loro.

Dopo la lettura del bando di selezione pubblica (D.D. n.359 del 11.05.2022) e del Regolamento selezione e gestione del rapporto di lavoro dei ricercatori universitari con contratto a tempo determinato della SISSA, a norma dell'art.24 della legge 240/2010, emanato con modificazioni, con D.D. n.8 del 09.01.2020, la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Fabio Benfenati e del Segretario nella persona del Prof. Michele Giugliano.

La Commissione prende atto che, a norma del Regolamento di Ateneo, deve concludere i propri lavori entro il 12.10.2022 (tre mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina sul sito web della SISSA), salvo proroga motivata.

Secondo le indicazioni contenute nel bando di selezione e nel Regolamento della SISSA, la Commissione procederà ad una valutazione comparativa dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica. Al termine della discussione, la Commissione formulerà un giudizio finale sui candidati individuando il candidato meritevole di chiamata secondo una scala comparativa di merito.

La Commissione, ai sensi dell'art.7 del bando di selezione e dell'art.9 del Regolamento della SISSA, procede a predeterminare i criteri per la valutazione del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. n.243 del 25.05.2011.

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1 Dottorato di ricerca

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi

6 Titolarità di brevetti

7 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

8 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

La valutazione di ciascun titolo verrà effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

Ciascuna pubblicazione verrà valutata secondo i seguenti criteri:

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare che definisce il profilo, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento.

In base ai suddetti criteri, a ciascuna pubblicazione presentata sarà assegnata una valutazione: eccellente/ottimo/buono/discreto/sufficiente/non-sufficiente

Per la valutazione della produzione scientifica deve essere attribuito un giudizio relativo a:

1. consistenza complessiva;
2. intensità;
3. continuità temporale (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali);

4. visibilità internazionale (n. di lavori indicizzati in Scopus e ISI-Wos).

La Commissione prende atto che il D.M. 243/2011 prevede per la valutazione delle pubblicazioni nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale anche dei seguenti indicatori:

- i) numero totale delle citazioni;
- ii) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- iii) "impact factor" totale;
- iv) "impact factor" medio per pubblicazione;
- v) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione, la Commissione dichiara di ritenere individuabile l'apporto del candidato sulla base del percorso scientifico del medesimo e della varietà delle collaborazioni scientifiche.

La Commissione terrà conto inoltre dell'intensità della produzione scientifica rapportata all'età scientifica dei candidati.

Infine, la Commissione terrà in considerazione la congruità del profilo scientifico del candidato con l'attività di ricerca prevista nel bando di selezione pubblica (D.D. n.359 del 11.05.2022).

La Commissione prende atto che, ai sensi del bando relativo alla selezione pubblica in questione, il numero massimo di pubblicazioni presentabili da parte di ciascun candidato è pari a dodici. La Commissione decide che, qualora un candidato avesse presentato un numero di pubblicazioni superiore a quello stabilito dal bando, procederà alla valutazione delle pubblicazioni nell'ordine specificato nell'elenco delle pubblicazioni prodotto dal candidato, fino al raggiungimento del suddetto numero massimo.

La Commissione decide che saranno ammessi alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i candidati più meritevoli in misura del 20%, a seguito di deliberazione assunta a maggioranza dei componenti e comunque in misura non inferiore a 6 unità. Qualora il numero dei candidati sia pari o inferiore a 6 tutti i candidati saranno ammessi alla discussione.

La Commissione stabilisce infine che la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese e la contestuale discussione dei titoli e delle pubblicazioni si svolgerà il giorno 08.09.2022 dalle ore 15:30 in modalità telematica mediante piattaforma ZOOM:

<https://sissa-it.zoom.us/j/7730851937>

(Meeting ID: 773 085 1937)

La riunione si conclude alle ore 15:35.

Questo verbale è integrato dalla dichiarazione di concordanza con allegato documento d'identità inviati dai proff. Fabio Benfenati e Arianna Maffei (All. 1 e 2).

Il Segretario della Commissione
Prof. Michele Giugliano



Procedura pubblica selettiva per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato della durata di 3 anni, con regime d'impegno a tempo pieno presso l'Area Neuroscienze della SISSA, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lettera b) della L. 240/2010, settore concorsuale 05/D1 Fisiologia, Area 05 Scienze biologiche, settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo BIO/09 Fisiologia (Bando: D.D. n.359 del 11.05.2022)

VERBALE N. 2

La Commissione Giudicatrice, nominata con D.D. n.451 di data 12.07.2022, formata dai professori:

Prof. Michele Giugliano - professore associato per il settore concorsuale 05/D1 Fisiologia presso l'Area Neuroscienze della SISSA,

Prof. Fabio Benfenati - professore ordinario per il settore concorsuale 05/D1 Fisiologia presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Genova,

Prof.ssa Arianna Maffei – full professor presso il Department of Neurobiology & Behavior della Stony Brook University (USA),

si riunisce il giorno 08.09.2022 alle ore 13:00, avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro cooperativo (mediante piattaforma ZOOM), per procedere alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati secondo i criteri stabiliti nella prima riunione.

La Commissione, preso atto che alla procedura hanno presentato regolare domanda i candidati:

Patrizia LOPALCO	nata a Martina Franca (TA)	il 22.11.1971
Katja REINHARD	nata a Madiswil (Unterseen - Svizzera)	il 07.05.1988
Ettore TIRABOSCHI	nato Brescia (BS)	il 07.07.1974
Beatrice VIGNOLI	nata a San Giovanni in Persiceto (BO)	il 17.06.1984

dichiara di non trovarsi in alcuna situazione di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c. tra loro e con i candidati stessi e che pertanto non sussistono conflitti presupposti da comunione di interessi economici o di vita di particolare intensità quali una collaborazione a carattere di sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale fra ciascun componente della Commissione e i candidati.

La Commissione verifica il possesso dei requisiti di partecipazione prescritti dall'art. 2 del bando di concorso da parte dei candidati e constata che tutti i candidati sopra citati, che hanno presentato regolare domanda, risultano idonei alla partecipazione alla procedura.

La Commissione prende atto che la normativa vigente prevede che vengano ammessi alla prova orale tutti i candidati se il numero totale degli stessi è pari o inferiore a sei; considerato che i candidati in possesso dei previsti requisiti sono pari a quattro unità, vengono tutti ammessi alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione prende atto che in data 19.07.2022 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri generali di valutazione stabiliti nella riunione di data 21.07.2022, mediante pubblicazione sul sito web della Sissa dedicato all'indirizzo:

<https://www.sissa.it/bandi/procedura-pubblica-selettiva-n1-ricercatore-tempo-determinato-della-durata-di-3-anni-con-12>

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 10 giorni dalla pubblicizzazione dei citati criteri generali di valutazione, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati. Ciascun Commissario dichiara di aver ricevuto dall'Ufficio gestione e sviluppo risorse umane della SISSA la documentazione in formato informatico inviata dai candidati.

La Commissione, in conformità ai criteri stabiliti nella prima riunione, procede all'esame dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, presentati da ciascun candidato. Vengono prese in considerazione soltanto le pubblicazioni delle tipologie previste dall'Art. 4 del bando.

MS

Candidata Patrizia LOPALCO

Valutazione dei titoli e del curriculum

La candidata ha conseguito la laurea (104/110) in Scienze Naturali nel 2000 ed il Dottorato in Tecnologie Cellulari e Molecolari in Fisiologia nel 2004, entrambi presso l'Univ. di Bari, studiando lo stress osmotico e la composizione lipidica nei microrganismi.

Dal 2004 al 2008, ha proseguito la sua carriera accademica **in Italia** con un contratto postdottorale ed un assegno di ricerca presso la stessa università. Dal 2010 al 2012, ha svolto servizio presso il CNR di Lecce come ricercatore a tempo determinato, lavorando a livello subcellulare su interazioni lipidi-proteine, recettori olfattivi, e lipidomica dei microorganismi.

Dal 2014 e fino alla fine del 2021, è tornata all'università di Bari con due contratti di assegnista e uno di RTD-A, focalizzandosi su lipidomica e sulle sue applicazioni biomediche. Durante lo stesso periodo ha visitato laboratori esteri, seppure per periodi estremamente brevi.

Il suo profilo e i suoi interessi scientifici **non sono pienamente congruenti** con gli scopi del SSD BIO/09 e l'impegno previsto dal bando. Essi si sono invece sviluppati prevalentemente in ambito biochimico e subcellulare, con enfasi sul ruolo dei lipidi nelle biomembrane. Più recentemente, i suoi interessi si sono focalizzati in ambito biomedico, studiando il profilo lipidico nei leucociti e nello sperma di pazienti e pure in esosomi estratti da melanoma. La dimensione internazionale del CV è **limitata**, l'attività didattica frontale della candidata è **ampia**, ma l'esperienza di co-tutoraggio a tempo parziale di soli 3 dottorandi è **molto limitata** se commisurata ai 18 anni di attività successiva al dottorato (2004 - 2022).

La candidata ha partecipato come team-member o come responsabile a progetti di ricerca regionali e nazionali.

Il curriculum, la produzione scientifica, i titoli presentati e le pubblicazioni indicate dalla candidata riassunte brevemente nel paragrafo precedente, motivano i giudizi dei tre commissari ed il giudizio complessivo riportato di seguito.

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1. Dottorato di ricerca	buona
2. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	buona
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	sufficiente
4. Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale	buona
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	buona
6. titolarità di brevetti	assente
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	buona
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	assente

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum:

DISCRETA

Valutazione della produzione scientifica

La produzione scientifica è **intensa** e di **ottimo** livello. Gli interessi di ricerca della candidata sono sviluppati principalmente negli ambiti della Biochimica e Biologia Molecolare, Biofisica, Microbiologia e Fisiologia del sistema olfattivo. La produzione ha riportato un alto numero di pubblicazioni in gran parte con alto numero di citazioni.

Secondo Web of Science la candidata ha **30** pubblicazioni, **537** citazioni, e H index **13**; con un numero medio di citazioni/pubblicazione pari a **17.9**. La candidata è primo autore in circa un quarto sue pubblicazioni (**27%**) e autore corrispondente solo nel **3%** delle sue pubblicazioni. Valutando gli anni di attività (i.e. 2003 – 2022 = 19), questa **produzione corrisponde a ~1.6 prodotti all'anno**.

La candidata presenta 12 pubblicazioni per la valutazione e usa la stessa numerazione della lista presentata. Queste sono state pubblicate su riviste complessivamente di ottimo livello, ma **una** sola di queste con IF superiore a 9. Inoltre **solo una pubblicazione è pienamente congruente** con il SSD e l'impegno previsto dal bando. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale della candidata. Il giudizio analitico su ciascuna delle pubblicazioni viene riportato di seguito.

Pubblicazione n.1: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e testimonia la solidità scientifica della candidata a livello internazionale. La candidata è **ultimo autore e pure autore corrispondente**, testimoniando il suo contributo **significativo**, la rilevanza scientifica è **ottima**;

 Pubblicazione n.2: La pubblicazione è su rivista internazionale di **buon** impatto, e testimonia la solidità scientifica della candidata a livello internazionale. La candidata non è primo autore, autore corrispondente o ultimo autore, testimoniando il suo **parziale** contributo. La rilevanza scientifica è **buona**;

Pubblicazione n.3: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e testimonia la solidità scientifica della candidata a livello internazionale. La candidata è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **ottima**;

Pubblicazione n.4: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e testimonia la solidità scientifica della candidata a livello internazionale. La candidata è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **ottima**;

Pubblicazione n.5: La pubblicazione è su rivista internazionale di **buono** impatto, e testimonia la solidità scientifica della candidata a livello internazionale. La candidata è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **buona**;

Pubblicazione n.6: La pubblicazione è su rivista internazionale di **buon** impatto, e testimonia la solidità scientifica della candidata a livello internazionale. La candidata è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **buona**;

Pubblicazione n.7: La pubblicazione è su rivista internazionale di **buon** impatto, e testimonia la solidità scientifica della candidata a livello internazionale. La candidata è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **buona**;

Pubblicazione n.8: La pubblicazione è su rivista internazionale di **buono** impatto, e testimonia la solidità scientifica della candidata a livello internazionale. La candidata non è primo autore, autore corrispondente o ultimo autore, testimoniando il suo **parziale** contributo. La rilevanza scientifica è **buona**;

Pubblicazione n.9: La pubblicazione è un contributo ad un libro di **sufficiente** impatto, e testimonia la solidità scientifica della candidata a livello internazionale. La candidata è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **buona**;

Pubblicazione n.10: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e testimonia la solidità scientifica della candidata a livello internazionale. La candidata non è primo autore, autore corrispondente o ultimo autore, testimoniando il suo **parziale** contributo. La rilevanza scientifica è **ottima**;

 Pubblicazione n.11: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e testimonia la solidità scientifica della candidata a livello internazionale. La candidata è **ultimo autore e pure autore corrispondente**, testimoniando il suo contributo **significativo**, la rilevanza scientifica è **ottima**;

Pubblicazione n.12: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e testimonia la solidità scientifica della candidata a livello internazionale. La candidata non è primo autore, autore corrispondente o ultimo autore, testimoniando il suo **parziale** contributo. La rilevanza scientifica è **ottima**.

Valutazione complessiva della produzione scientifica:

SUFFICIENTE

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATA Patrizia LOPALCO

-

DISCRETO

Candidata Katja REINHARD

Valutazione dei titoli e del curriculum

La candidata ha conseguito nel 2011 la laurea magistrale (5.5/6) in Scienze Biomediche presso l'Università di Berna (Svizzera), e nel 2016 il Dottorato in Scienze Naturali (*summa cum laude*), presso la Scuola Dottorale in Neuroscienze del Max Planck all'Università di Tübingen (**Germania**). Durante il Dottorato ha studiato sperimentalmente la codifica dell'informazione nel primo stadio del sistema visivo umano a livello cellulare.

Dopo il Dottorato, ha proseguito la sua carriera accademica **all'estero** come ricercatore postdottorale presso l'Istituto di Ricerca Neuro-elettronica delle Fiandre di Leuven (Belgio) dove lavora attualmente, supportata prima da una borsa FWO Marie-Curie (2017-2020) e poi FWO Senior (2020-2023). Durante questi anni ha mappato la circuiteria neuronale specifica in ingresso al collicolo superiore dalla retina, pure sviluppando una tecnica di tracciamento delle proiezioni neuronali. Ha studiato la fisiologia il comportamento del sistema visuo-motorio del roditore, con enfasi sulla corteccia visiva e sulle sue proiezioni al collicolo superiore.

Il suo profilo e i suoi interessi scientifici sono **pienamente congruenti** con gli scopi del SSD BIO/09 e con l'impegno previsto dal bando e si sono sviluppati prevalentemente sull'indagine del sistema visivo e visuo-motorio. La dimensione internazionale del CV è **ottima**, l'attività didattica frontale della candidata è **sufficiente**, e l'esperienza di co-tutoraggio a tempo pieno di 3 dottorandi è **ottima** se commisurata agli anni di attività successiva al dottorato (2016 - 2022 = 6 anni).

La candidata ha partecipato come team-member a progetti di ricerca nazionali ed internazionali.

Il curriculum, la produzione scientifica, i titoli presentati e le pubblicazioni indicate dalla candidata riassunte brevemente nel paragrafo precedente, motivano i giudizi dei tre commissari ed il giudizio complessivo riportato di seguito.

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1. Dottorato di ricerca	ottimo
2. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	buona
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	ottima
4. Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale	ottimo
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	ottimo
6. titolarità di brevetti	assente
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	ottimo
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	assente

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum:

OTTIMA

Valutazione della produzione scientifica

La produzione scientifica è **intensa** e di livello **eccellente**. Gli interessi di ricerca della candidata sono sviluppati nel campo della neurofisiologia del sistema visivo e visuo-motorio. La produzione ha riportato un alto numero di pubblicazioni con alto numero di citazioni.

Secondo Web of Science la candidata ha **10** pubblicazioni, **223** citazioni, e H index **7**; con un numero medio di citazioni/pubblicazione pari a **22**. La candidata è primo autore nella metà delle

sue pubblicazioni (**50%**) e autore corrispondente nel **10%** delle sue pubblicazioni. Valutando il periodo di attività (i.e. 2014 – 2022 = 8), questa **produzione corrisponde a ~1.25 prodotti all'anno**.

La candidata presenta 10 pubblicazioni per la valutazione e usa la stessa numerazione della lista presentata. Queste sono state pubblicate su riviste complessivamente di ottimo livello, con **quattro** di queste con IF superiore a 9. Inoltre tutte le pubblicazioni sono **pienamente congruenti** con il SSD e **congruenti** con l'impegno previsto dal bando. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale della candidata. Il giudizio analitico su ciascuna delle pubblicazioni viene riportato di seguito.

Pubblicazione n.1: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica della candidata in questo campo a livello internazionale. La candidata è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **ottima**;

 Pubblicazione n.2: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica della candidata in questo campo a livello internazionale. La candidata non è primo autore, autore corrispondente o ultimo autore, testimoniando il suo **parziale** contributo. La rilevanza scientifica è **ottima**;

Pubblicazione n.3: La pubblicazione è su rivista internazionale di **buono** impatto, e dimostra la solidità scientifica della candidata in questo campo a livello internazionale. La candidata è **primo autore e pure autore corrispondente**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **buona**;

Pubblicazione n.4: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. La candidata è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **ottima**;

Pubblicazione n.5: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. La candidata è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **ottima**;

Pubblicazione n.6: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. La candidata è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **ottima**;

Pubblicazione n.7: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. La candidata è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **ottima**;

Pubblicazione n.8: La pubblicazione è un contributo ad un libro di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. La candidata è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **ottima**;

Pubblicazione n.9: La pubblicazione è su rivista internazionale di **buon** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. La candidata è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **buona**;

Pubblicazione n.10: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. La candidata è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **ottima**;

 **Valutazione complessiva della produzione scientifica:** **OTTIMA**

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Katja REINHARD - **OTTIMO**

Candidato Ettore TIRABOSCHI

Valutazione dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito nel 1999 la laurea (96/110) in Scienze Biologiche, e nel 2006 sia la specialità (70/70) in Farmacologia che il Dottorato in Fisiopatologia, Farmacologia, Clinica e Terapia delle Malattie Metaboliche, tutti presso l'Università degli Studi di Milano. Durante il Dottorato ha lavorato sui disturbi dell'umore e meccanismi molecolari di composti psicotropi.

Dopo il Dottorato, ha proseguito la sua carriera accademica come ricercatore postdottorale dapprima presso la stessa università e successivamente **all'estero**. Infatti ha lavorato in Finlandia all'Università di Helsinki (2007-2011), in Svezia al Karolinska Institute (2011-2012), e infine in Norvegia presso le università di Bergen (2012-2014) e di Oslo (2015-2018). Si è occupato di plasticità corticale indotta da antidepressivi e deprivazione sensoriale, di bioinformatica e genetica della dislessia, di genetica dell'epilessia nello danio zebra, screening farmacologico e analisi comportamentale sul danio zebra. Dal 2019 è postdoc all'Università di Trento, dove studia il sistema olfattivo delle api.

104
Il suo profilo e i suoi interessi scientifici sono **pianamente congruenti** con gli scopi del SSD BIO/09 ma solo **in parte** con l'impegno previsto dal bando e si sono sviluppati prevalentemente nella biologia e farmacologia dei disturbi psichiatrici, della plasticità neuronale e dell'epilessia. La dimensione internazionale del CV è **ottima**, l'attività didattica frontale del candidato è **sufficiente**, ma la specifica esperienza di co-tutoraggio di dottorandi **non è quantificata** nonostante l'estesa attività successiva al dottorato (2006 - 2022 = 16 anni).

Il candidato ha partecipato come team-member a progetti di ricerca nazionali ed internazionali.

Il curriculum, la produzione scientifica, i titoli presentati e le pubblicazioni indicate dalla candidata riassunte brevemente nel paragrafo precedente, motivano i giudizi dei tre commissari ed il giudizio complessivo riportato di seguito.

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1. Dottorato di ricerca	buona
2. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	sufficiente
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	ottimo
4. Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale	buona
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	ottimo
6. titolarità di brevetti	assente
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	buona
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	assente

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum:

MOLTO BUONA

Valutazione della produzione scientifica

La produzione scientifica è intensa e di livello eccellente. Gli interessi di ricerca del candidato sono sviluppati principalmente nella biologia e farmacologia dei disturbi psichiatrici, della plasticità neuronale e dell'epilessia, senza tuttavia comprendere i campi della neurofisiologia del sistema visuo-motorio. La produzione ha riportato un alto numero di pubblicazioni in gran parte con alto

numero di citazioni.

Secondo Web of Science il candidato ha **24** pubblicazioni, **1410** citazioni, e H index **18**; con un **alto** numero medio di citazioni/pubblicazione pari a **58**. Il candidato è primo autore in un quarto delle sue pubblicazioni (**25%**) e autore corrispondente solo nel **8%** delle sue pubblicazioni. Valutando il periodo di attività (i.e. 2001 – 2022 = 21), questa **produzione corrisponde a ~1.2 prodotti all'anno**.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni per la valutazione e usa la stessa numerazione della lista presentata. Queste sono state pubblicate su riviste complessivamente di ottimo livello, con **quattro** di queste con IF superiore a 9. Inoltre solo **5 pubblicazioni sono pienamente congruenti** con il SSD e con l'impegno previsto dal bando. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato. Il giudizio analitico su ciascuna delle pubblicazioni viene riportato di seguito.

Publicazione n.1: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica della candidata in questo campo a livello internazionale. Il candidato non è primo autore, autore corrispondente o ultimo autore, testimoniando il suo **parziale** contributo. La rilevanza scientifica è **ottima**;

Publicazione n.2: La pubblicazione è su rivista internazionale di **buon** impatto, e dimostra la solidità scientifica della candidata in questo campo a livello internazionale. Il candidato è **primo autore e pure autore corrispondente**, testimoniando il suo contributo **significativo**, la rilevanza scientifica è **buona**;

Publicazione n.3: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica della candidata in questo campo a livello internazionale. Il candidato è **primo autore e pure autore corrispondente**, testimoniando il suo contributo **significativo**, la rilevanza scientifica è **buona**;

Publicazione n.4: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. Il candidato è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**, la rilevanza scientifica è **ottima**;

Publicazione n.5: La pubblicazione è su rivista internazionale di **medio** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. Il candidato è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**, la rilevanza scientifica è **ottima**;

Publicazione n.6: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. Il candidato non è primo autore, autore corrispondente o ultimo autore, testimoniando il suo **parziale** contributo. La rilevanza scientifica è **ottima**;

Pubblicazione n.7: La pubblicazione è su rivista internazionale di **buon** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. Il candidato non è primo autore, autore corrispondente o ultimo autore, testimoniando il suo **parziale** contributo. La rilevanza scientifica è **buona**;

Pubblicazione n.8: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. Il candidato non è primo autore, autore corrispondente o ultimo autore, testimoniando il suo **parziale** contributo. La rilevanza scientifica è **eccellente**;

Pubblicazione n.9: La pubblicazione è su rivista internazionale di **medio** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. Il candidato è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**, la rilevanza scientifica è **ottima**;

 Pubblicazione n.10: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. Il candidato non è primo autore, autore corrispondente o ultimo autore, testimoniando il suo **parziale** contributo. La rilevanza scientifica è **buona**;

Pubblicazione n.11: La pubblicazione è su rivista internazionale di **sufficiente** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. Il candidato è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**, la rilevanza scientifica è **buona**;

Pubblicazione n.12: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. Il candidato è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**, la rilevanza scientifica è **buona**.

Valutazione complessiva della produzione scientifica: **MOLTO BUONA**

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO **Ettore TIRABOSCHI** - **MOLTO BUONO**

Candidata Beatrice VIGNOLI

Valutazione dei titoli e del curriculum

La candidata ha conseguito nel 2009 la laurea in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche presso l'Università di Bologna, e nel 2013 il Dottorato in Neuroscienze e Neurotecnologie, presso l'Università degli Studi di Genova lavorando all'Istituto Italiano di Tecnologia. Durante il Dottorato ha studiato i meccanismi molecolari della neurogenesi.

Dopo il Dottorato, ha proseguito la sua carriera accademica **in Italia** come ricercatore postdottorale dapprima presso lo European Brain Research Institute di Roma (2014-2015) e successivamente all'Università di Trento (2016-2018) sempre nei laboratori dello stesso suo supervisore di Dottorato. Durante questi anni si è occupata dei meccanismi molecolari e subcellulari dell'interazione glia-neuroni, nello studio della plasticità sinaptica e consolidamento della memoria. Dal 2019 è RTD-A all'Univ. di Trento sul progetto ERC del Prof. Pavesi, dove lavora all'interfaccia fra glia, neuroni e fotonica per l'ingegneria neuromorfa.

Il suo profilo e i suoi interessi scientifici sono **pienamente congruenti** con gli scopi del SSD BIO/09 ma solo **in parte** con l'impegno previsto dal bando e si sono sviluppati prevalentemente nell'ambito dell'interazione neuroni – glia e del suo impatto per il potenziamento a lungo termine. La dimensione internazionale del CV è **limitata**, l'attività didattica frontale della candidata è **sufficiente**, e l'esperienza di co-tutoraggio a tempo pieno di 3 dottorandi è **molto buona** se commisurata agli anni di attività successiva al dottorato (2013 - 2022 = 9 anni).

La candidata ha partecipato come team-member a progetti di ricerca nazionali ed internazionali.

Il curriculum, la produzione scientifica, i titoli presentati e le pubblicazioni indicate dalla candidata riassunte brevemente nel paragrafo precedente, motivano i giudizi dei tre commissari ed il giudizio complessivo riportato di seguito.

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1. Dottorato di ricerca	ottimo
2. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	buona
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	buona
4. Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale	buona
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	buona
6. titolarità di brevetti	assente
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	sufficiente
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	assente

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum:

BUONA

Valutazione della produzione scientifica

La produzione scientifica è intensa e di livello eccellente. Gli interessi di ricerca della candidata sono sviluppati principalmente nella interazione neuroni-glia e relativo impatto sulla plasticità sinaptica. La produzione ha riportato un alto numero di pubblicazioni in gran parte con alto numero di citazioni.

Secondo Web of Science la candidata ha **12** pubblicazioni, **327** citazioni, e H index **7**; con un **alto** numero medio di citazioni/pubblicazione pari a **27**. La candidata è primo autore in un quarto delle

sue pubblicazioni (**25%**) e autore corrispondente in un quarto delle sue pubblicazioni (**25%**). Valutando il periodo di attività (i.e. 2013 – 2022 = 9), questa **produzione corrisponde a ~1.3 prodotti all'anno**.

La candidata presenta 12 pubblicazioni per la valutazione e usa la stessa numerazione della lista presentata. Queste sono state pubblicate su riviste complessivamente di ottimo livello, con solo **due** di queste con IF superiore a 9. Inoltre solo **5 pubblicazioni sono pienamente congruenti** con il SSD e con l'impegno previsto dal bando. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale della candidata. Il giudizio analitico su ciascuna delle pubblicazioni viene riportato di seguito.

Pubblicazione n.1: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica della candidata in questo campo a livello internazionale. La candidata non è primo autore, autore corrispondente o ultimo autore, testimoniando il suo **parziale** contributo. La rilevanza scientifica è **ottima**;

Pubblicazione n.2: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica della candidata in questo campo a livello internazionale. La candidata è **primo autore**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **ottima**;

Pubblicazione n.3: La pubblicazione è su rivista internazionale di **medio** impatto, e dimostra la solidità scientifica della candidata in questo campo a livello internazionale. La candidata non è primo autore, autore corrispondente o ultimo autore, testimoniando il suo **parziale** contributo. La rilevanza scientifica è sufficiente;

Pubblicazione n.4: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. La candidata è **primo autore e pure autore corrispondente**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è eccellente;

Pubblicazione n.5: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. La candidata non è primo autore, autore corrispondente o ultimo autore, testimoniando il suo **parziale** contributo. La rilevanza scientifica è **ottima**;

Pubblicazione n.6: La pubblicazione è su rivista internazionale di **sufficiente** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. La candidata è **primo autore e pure autore corrispondente**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **buona**;

Pubblicazione n.7: La pubblicazione è su rivista internazionale di **buon** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. La candidata non è

primo autore, autore corrispondente o ultimo autore, testimoniando il suo **parziale** contributo. La rilevanza scientifica è **buona**;

Pubblicazione n.8: La pubblicazione è su rivista internazionale di **sufficiente** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. La candidata non è primo autore, autore corrispondente o ultimo autore, testimoniando il suo **parziale** contributo. La rilevanza scientifica è **buona**;

Pubblicazione n.9: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. La candidata non è primo autore, autore corrispondente o ultimo autore, testimoniando il suo **parziale** contributo. La rilevanza scientifica è **ottima**;

Pubblicazione n.10: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. La candidata è **primo autore e pure autore corrispondente**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **ottima**;

 Pubblicazione n.11: La pubblicazione è su rivista internazionale di **sufficiente** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. La candidata non è primo autore, autore corrispondente o ultimo autore, testimoniando il suo **parziale** contributo. La rilevanza scientifica è **buona**;

Pubblicazione n.12: La pubblicazione è su rivista internazionale di **alto** impatto, e dimostra la solidità scientifica del candidato in questo campo a livello internazionale. La candidata è **primo autore e pure autore corrispondente**, testimoniando il suo contributo **significativo**. La rilevanza scientifica è **ottima**.

Valutazione complessiva della produzione scientifica:

BUONA

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATA Beatrice VIGNOLI

-

BUONO

La Commissione prende atto che:

- il colloquio con i candidati verrà svolto in modalità telematica tramite l'applicativo Zoom;
- è stato pubblicato in data 21.07.2022 sul sito web della SISSA alla pagina dedicata il calendario del colloquio con l'indicazione della modalità di svolgimento;
- ai quattro candidati ammessi al colloquio verrà inviato un messaggio di posta elettronica contenente il link utile al collegamento per lo svolgimento del colloquio con le indicazioni delle credenziali per l'accesso:


<https://sissa-it.zoom.us/j/7730851937>
(Meeting ID: 773 085 1937)

- tutti i candidati, eccetto la Dr.ssa Lopalco, hanno confermato per iscritto la corretta ricezione dell'invito al colloquio trasmesso via e-mail (All.3, 4, 5 e 6). La Dr.ssa Lopalco, contattata telefonicamente dall'Ufficio gestione e sviluppo risorse umane della SISSA in data 06.09.2022, ha confermato a voce del ricevimento del link.

La Commissione stabilisce di riconvocarsi il giorno 08 settembre 2022 alle ore 15:30 in modalità telematica mediante piattaforma Zoom per svolgere la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati che, ai sensi del bando di selezione, verrà svolta in lingua inglese.

La riunione si conclude alle ore 15:25.

Questo verbale è integrato dalla dichiarazione di concordanza con allegato documento d'identità inviati dai proff. proff. Fabio Benfenati e Arianna Maffei (All. 7 e 8).

Il Segretario della Commissione
Prof. Michele Giugliano



Procedura pubblica selettiva per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 3 anni, con regime d'impegno a tempo pieno presso l'Area Neuroscienze della SISSA, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lettera b) della L. 240/2010, settore concorsuale 05/D1 Fisiologia, Area 05 Scienze biologiche, settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo BIO/09 Fisiologia (Bando: D.D. n. 359 del 11.05.2022)

VERBALE N. 3

La Commissione Giudicatrice, nominata con D.D. n.451 di data 12.07.2022, formata dai professori:

Prof. Michele Giugliano - professore associato per il settore concorsuale 05/D1 Fisiologia presso l'Area Neuroscienze della SISSA,

Prof. Fabio Benfenati - professore ordinario per il settore concorsuale 05/D1 Fisiologia presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Genova,

Prof.ssa Arianna Maffei – full professor presso il Department of Neurobiology & Behavior della Stony Brook University (USA),

si riunisce il giorno 08.09.2022 alle ore 15:30, avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro cooperativo (mediante piattaforma ZOOM), per procedere alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati che, ai sensi dell'art.1 del bando di selezione (D.D. n.359 del 11.05.2022).

Come stabilito, il colloquio con i candidati verrà effettuato in modalità telematica tramite piattaforma ZOOM.

A tal proposito il Presidente comunica che in data 22.07.2022 è stato inviato ai quattro candidati ammessi alla prova orale un messaggio di posta elettronica contenente il seguente link utile al collegamento per lo svolgimento del colloquio con le indicazioni delle credenziali per l'accesso:

<https://sissa-it.zoom.us/j/7730851937>

(Meeting ID: 773 085 1937)

Il Presidente prosegue sottolineando che tutti i candidati, eccetto la Dr.ssa Lopalco, hanno confermato per iscritto la ricezione del sopra citato messaggio. La Dr.ssa Lopalco, contattata telefonicamente dall'Ufficio gestione e sviluppo risorse umane della SISSA in data 06.09.2022, ne ha dato conferma a voce.

La Commissione prende atto che solo tre dei quattro candidati ammessi al colloquio si siano collegati, e che questi possano adeguatamente sentire, vedere e comunicare. I candidati:

Katja REINHARD	nata a Madiswil (Unterseen - Svizzera)	il 07.05.1988
Ettore TIRABOSCHI	nato Brescia (BS)	il 07.07.1974
Beatrice VIGNOLI	nata a San Giovanni in Persiceto (BO)	il 17.06.1984

confermano il corretto funzionamento del collegamento audio/video e una chiara ricezione.

Invece la candidata

Patrizia LOPALCO	nata a Martina Franca (TA)	il 22.11.1971
------------------	----------------------------	---------------

non risulta connessa durante l'intera durata della riunione.

La Commissione comunica ai candidati che per l'espletamento della discussione pubblica l'ordine cronologico con cui verranno chiamati a sostenere il colloquio viene stabilito secondo l'ordine delle lettere dell'alfabeto corrispondenti all'iniziale del cognome e rende noto che valuterà la conoscenza della lingua inglese attraverso una discussione con ciascun candidato relativa all'attività di ricerca svolta.

Alle ore 15:35: viene introdotta la dott.ssa Katja REINHARD che esibisce lo stesso documento d'identità presentato con la domanda di partecipazione alla procedura.

Alla candidata vengono rivolte le seguenti domande sui titoli e la produzione scientifica:

- descrizione dell'attività di ricerca;
- progetti che intende sviluppare in futuro.

Al fine di accertare la conoscenza della lingua straniera, il colloquio viene svolto in lingua inglese.

Alle ore 15:48 viene chiamato il dott. Ettore TIRABOSCHI che esibisce lo stesso documento d'identità presentato con la domanda di partecipazione alla procedura.

Al candidato vengono rivolte le seguenti domande sui titoli e la produzione scientifica:

- descrizione dell'attività di ricerca;
- progetti che intende sviluppare in futuro.

Al fine di accertare la conoscenza della lingua straniera, il colloquio viene svolto in lingua inglese.

Alle ore 16:02 viene chiamata la dott.ssa Beatrice VIGNOLI che esibisce lo stesso documento d'identità presentato con la domanda di partecipazione alla procedura.

Alla candidata vengono rivolte le seguenti domande sui titoli e la produzione scientifica:

- descrizione dell'attività di ricerca;
- progetti che intende sviluppare in futuro.

Al fine di accertare la conoscenza della lingua straniera, il colloquio viene svolto in lingua inglese.

Al termine dei colloqui, la Commissione ringrazia i candidati per la partecipazione, chiude il collegamento con gli stessi e decide di riconvocarsi il giorno 08/09/2022 alle ore 16:30.

La riunione si conclude alle ore 16:25.

Questo verbale è integrato dalla dichiarazione di concordanza con allegato documento d'identità inviati dai proff. Fabio Benfenati e Arianna Maffei (All. 9 e 10).

Il Segretario della Commissione

Prof. Michele Giugliano

Procedura pubblica selettiva per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato della durata di 3 anni, con regime d'impegno a tempo pieno presso l'Area Neuroscienze della SISSA, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lettera b) della L. 240/2010, settore concorsuale 05/D1 Fisiologia, Area 05 Scienze biologiche, settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo BIO/09 Fisiologia (Bando: D.D. n.359 del 11.05.2022)

VERBALE N. 4

La Commissione Giudicatrice, nominata con D.D. n. 451 di data 12.07.2022, formata dai professori:

Prof. Michele Giugliano - professore associato per il settore concorsuale 05/D1 Fisiologia presso l'Area Neuroscienze della SISSA,

Prof. Fabio Benfenati - professore ordinario per il settore concorsuale 05/D1 Fisiologia presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Genova,

Prof.ssa Arianna Maffei – full professor presso il Department of Neurobiology & Behavior della Stony Brook University (USA),

si riunisce il giorno 08.09.2021 alle ore 16:30, avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro cooperativo (mediante piattaforma ZOOM), per:

- procedere alla valutazione delle prove orali sostenute dai candidati volte ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate;
- individuare il candidato, che ha partecipato alla presente procedura, risultato comparativamente migliore e meritevole di chiamata.

La Commissione prende atto che la Candidata dott.ssa Patrizia LOPALCO non si è presentata al colloquio orale.

Al termine di una approfondita discussione la Commissione esprime i seguenti giudizi sui candidati che hanno partecipato alla prova orale:

 **Candidata dott.ssa Katja REINHARD:** la candidata presenta una produzione scientifica ottima, caratterizzata da originalità e rigore metodologico, dalla quale emerge chiaramente il suo contributo. La candidata ha dimostrato ottima padronanza delle problematiche scientifiche applicate alla neurofisiologia, nell'indagine del sistema visivo e visuo-motorio e delle metodiche applicate; eccellente la capacità comunicativa.

Candidato dott. Ettore TIRABOSCHI: il candidato presenta una produzione scientifica molto buona, caratterizzata da originalità e rigore metodologico, dalla quale emerge chiaramente il suo contributo. Il candidato ha dimostrato buona padronanza delle problematiche scientifiche applicate in campi eterogenei come l'epilessia e la chemosensazione in invertebrati, e delle metodiche applicate; sufficiente la capacità comunicativa.

Candidata dott.ssa Beatrice VIGNOLI: la candidata presenta una produzione scientifica buona, caratterizzata da originalità e rigore metodologico, dalla quale emerge chiaramente il suo contributo. La candidata ha dimostrato ottima padronanza delle problematiche scientifiche applicate nel campo della plasticità sinaptica e fisiologia degli astrociti e delle metodiche applicate; eccellente la capacità comunicativa.

La Commissione prosegue ad esaminare collegialmente e comparare i giudizi espressi sui candidati relativamente ai titoli presentati, illustrati e discussi e alle pubblicazioni.

Terminata la valutazione complessiva dei candidati, dopo attento esame collegiale e ampia discussione, stante l'ottimo giudizio espresso sui titoli, presentazione e discussione, la Commissione dichiara all'unanimità meritevole di chiamata della procedura selettiva pubblica per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 3 anni, con regime d'impegno a tempo pieno per il settore concorsuale 05/D1 Fisiologia, Area 05 Scienze biologiche, settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo BIO/09 Fisiologia - presso l'Area Neuroscienze della SISSA, ex art.24, comma 3, lettera b) della legge 240/2010 la **dott.ssa Katja REINHARD**.

Gli atti del concorso verranno consegnati all'Ufficio gestione e sviluppo risorse umane per gli ulteriori adempimenti.

La riunione si conclude alle ore 17:00.

Questo verbale è integrato dalla dichiarazione di concordanza con allegato documento d'identità inviati dai proff. Fabio Benfenati e Arianna Maffei (All. 11 e 12).

Il Segretario della Commissione
Prof. Michele Giugliano

