

Procedura pubblica selettiva per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 3 anni, con regime d'impegno a tempo pieno presso l'Area Matematica della SISSA, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lettera a) della L. 240/2010, settore concorsuale 01/A4 Fisica matematica dell'Area 01 Scienze matematiche e informatiche, settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo MAT/07 Fisica Matematica (Bando: D.D. n.348 del 09.05.2022)

VERBALE N. 1

La Commissione Giudicatrice, nominata con D.D. n.452 di data 12.07.2022, formata dai professori:

Prof. Alessandro Tanzini - professore ordinario per il settore concorsuale 01/A4 Fisica matematica presso l'Area Matematica della SISSA,

Prof. Giovanni Landi - professore ordinario per il settore concorsuale 01/A4 Fisica matematica presso il Dipartimento di Matematica e Geoscienze dell'Università degli Studi di Trieste,

Prof.ssa Marta Mazzocco – professore di Matematica presso la School of Mathematics dell'Università di Birmingham (Regno Unito),

si riunisce il giorno 20.07.2022 alle ore 16:30 avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro cooperativo (meeting mediante piattaforma ZOOM).

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in alcuna situazione di incompatibilità (di cui agli artt.51 e 52 del c.p.c. e ai sensi dell'art.5, co.2 del D.Lgs. 7.5.1948, n.1172) tra di loro.

Dopo la lettura del bando di selezione pubblica (D.D. n.348 del 09.05.2022) e del Regolamento selezione e gestione del rapporto di lavoro dei ricercatori universitari con contratto a tempo determinato della SISSA, a norma dell'art.24 della legge 240/2010 (D.D. n.8 del 09.01.2020), la Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Giovanni Landi e del Segretario nella persona del prof. Alessandro Tanzini.

La Commissione prende atto che, a norma del Regolamento di Ateneo, deve concludere i propri lavori entro il 12.10.2022 (tre mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina sul sito web della SISSA), salvo proroga motivata.

Secondo le indicazioni contenute nel bando di selezione e nel Regolamento della SISSA, la Commissione procederà ad una valutazione comparativa dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica. Al termine della discussione, la Commissione formulerà un giudizio finale sui candidati individuando il candidato meritevole di chiamata secondo una scala comparativa di merito.

La Commissione, ai sensi dell'art.7 del bando di selezione e dell'art.9 del Regolamento della SISSA, procede a predeterminare i criteri per la valutazione del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. n.243 del 25.05.2011.



Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1 Dottorato di ricerca

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

La valutazione di ciascun titolo verrà effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

Ciascuna pubblicazione verrà valutata secondo i seguenti criteri:

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare che definisce il profilo, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
4. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento.

In base ai suddetti criteri, a ciascuna pubblicazione presentata sarà assegnata una valutazione: eccellente/ottimo/buono/discreto/sufficiente/non-sufficiente

Per la valutazione della produzione scientifica deve essere attribuito un giudizio relativo a:

1. consistenza complessiva;
2. intensità;
3. continuità temporale (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle



funzioni genitoriali);

4. visibilità internazionale (n. di lavori indicizzati in Scopus e ISI-Wos).

La Commissione preso atto di quanto previsto dal D.M. 243/2011 circa la valutazione delle pubblicazioni nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale dichiara che non si avvarrà dei seguenti indicatori:

i) numero totale delle citazioni;

ii) numero medio di citazioni per pubblicazione;

iii) "impact factor" totale;

iv) "impact factor" medio per pubblicazione;

v) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Questi indicatori infatti spesso diventano significativi solo dopo alcuni anni a partire dalla pubblicazione dei lavori, e pertanto possono distorcere la valutazione dell'attività di ricercatori all'inizio della loro carriera. La Commissione a questo proposito fa proprie le valutazioni contenute nel "Code of Practice" della European Mathematical Society (<http://www.euro-math-soc.eu/system/files/upload/COP-approved.pdf>) e qui sotto riportate:

- 1. Whilst accepting that mathematical research should be evaluated by appropriate authorities, and especially by those that fund mathematical research, the Committee sees grave danger in the routine use of bibliometric and other related measures to assess the alleged quality of mathematical research and the performance of individuals...*
- 2. It is irresponsible for institutions or committees assessing individuals for possible promotion or the award of a grant or distinction to base their decisions on automatic responses to bibliometric data.*

Di simile avviso è il documento sulla valutazione prodotto dall'Unione Matematica Italiana (<http://umi.dm.unibo/wp-content/uploads/2013/08/valutazione.pdf>), che concorda con un ulteriore documento prodotto dalla International Mathematical Union.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione, la Commissione dichiara di ritenere individuabile l'apporto del candidato sulla base del percorso scientifico del medesimo e della varietà delle collaborazioni scientifiche.

La Commissione terrà conto, inoltre, dell'intensità della produzione scientifica rapportata all'età scientifica dei candidati.

La Commissione prende atto che, ai sensi del bando relativo alla selezione pubblica in questione, il numero massimo di pubblicazioni presentabili da parte di ciascun candidato è pari a dodici. La Commissione decide che, qualora un candidato avesse presentato un numero di pubblicazioni superiore a quello stabilito dal bando, procederà alla valutazione delle pubblicazioni nell'ordine specificato nell'elenco delle pubblicazioni prodotto dal candidato, fino al raggiungimento del suddetto numero massimo.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 15.09.2022 alle ore 14.00 per procedere alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati secondo i criteri stabiliti nel presente verbale.

La Commissione stabilisce infine che la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese e la contestuale discussione dei titoli e delle pubblicazioni si svolgerà il giorno 03.10.2022 dalle ore 10:00 in modalità telematica mediante piattaforma ZOOM.

La riunione si conclude alle ore 17:30.

Questo verbale è integrato dalla dichiarazione di concordanza con allegato documento d'identità inviati dai proff. Landi, Mazzocco (All. 1 e 2).

Il Segretario della Commissione
Prof. Alessandro Tanzini



Procedura pubblica selettiva per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 3 anni, con regime d'impegno a tempo pieno presso l'Area Matematica della SISSA, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lettera a) della L. 240/2010, settore concorsuale 01/A4 Fisica matematica dell'Area 01 Scienze matematiche e informatiche, settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo MAT/07 Fisica Matematica (Bando: D.D. n.348 del 09.05.2022)

VERBALE N. 2

La Commissione Giudicatrice, nominata con D.D. n.452 di data 12.07.2022, formata dai professori:

Prof. Alessandro Tanzini - professore ordinario per il settore concorsuale 01/A4 Fisica matematica presso l'Area Matematica della SISSA,

Prof. Giovanni Landi - professore ordinario per il settore concorsuale 01/A4 Fisica matematica presso il Dipartimento di Matematica e Geoscienze dell'Università degli Studi di Trieste,

Prof.ssa Marta Mazzocco – professore di Matematica presso la School of Mathematics dell'Università di Birmingham (Regno Unito),

si riunisce il giorno 15.09.2022 alle ore 14:00 avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro cooperativo (meeting mediante piattaforma ZOOM) per procedere alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati secondo i criteri stabiliti nella prima riunione.

La Commissione preso atto che alla procedura hanno presentato regolare domanda i candidati:

Mikhail BERSHTEIN nato a Kharkiv (ex URSS) il 13.04.1985

Matteo CASATI nato a Calcinate (BG) il 20.03.1986

Luca FRESTA nato a Gallarate (VR) il 05.02.1991

Matteo GALLONE nato a Conegliano (TV) il 15.10.1991

Pavlo GAVRYLENKO nato a Kyiv (Ukraina) il 12.07.1991

Marco Alberto JAVARONE nato a Sassari (SS) il 16.01.1983

Carlos Augusto LEON GIL nato a Don Matias Col (Colombia) il 20.02.1994

Giovanna MARCELLI nata a Colleferro (RM) il 13.03.1990

Per MOOSAVI nato a Solna (Svezia) il 19.10.1989

Massimo MOSCOLARI nato a Treviglio (BG) il 29.03.1991

Stefano NEGRO nato a Torino (TO) il 10.01.1985

Giulio RUZZA nato a Milano (MI) il 06.02.1991

Egor ZENKEVICH nato a Mosca (ex URRS) il 27.07.1989

dichiara di non trovarsi in alcuna situazione di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c. con i candidati e che pertanto non sussistono conflitti presupposti da comunione di interessi economici o di vita di particolare intensità quali una collaborazione a carattere di sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale fra ciascun componente della Commissione e i candidati.

La Commissione verifica il possesso dei requisiti di partecipazione prescritti dall'art. 2 del bando di concorso da parte dei candidati e constata che i candidati sopra citati, che hanno presentato regolare domanda, risultano idonei alla partecipazione alla procedura.

La Commissione prende atto che la normativa vigente prevede che vengano ammessi alla prova

orale tutti i candidati se il numero totale degli stessi è pari o inferiore a sei; in caso contrario, in base ai risultati della valutazione preliminare, vengono ammessi alla prova orale i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del totale, e comunque in numero non inferiore a sei unità.

La Commissione prende atto che in data 28.07.2022 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri generali di valutazione stabiliti nella riunione del 20.07.2022, mediante pubblicazione sul sito web della Sissa alla pagina dedicata.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 10 giorni dalla pubblicizzazione dei citati criteri generali di valutazione, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati. Ciascun Commissario dichiara di aver ricevuto dall'Ufficio Risorse Umane della SISSA la documentazione in formato informatico inviata dai candidati.

La Commissione, in conformità ai criteri stabiliti nella prima riunione, procede all'esame dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, presentati da ciascun candidato. Vengono prese in considerazione soltanto le pubblicazioni delle tipologie previste dall'Art. 4 del bando.

Candidato Mikhail BERSHTEIN

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: ottimo

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: ottimo

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ottimo

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: ottimo



Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La formazione e l'attività di ricerca del candidato Mikhail BERSHTEIN vertono principalmente su teoria delle rappresentazioni, cluster algebre, teorie conformi e teorie di gauge, con implicazioni per la geometria algebrica e i sistemi integrabili. Tale attività si è svolta in sedi di alto livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca all'avanguardia e con una esposizione particolarmente ampia alla comunità scientifica internazionale. Dal curriculum si evince che il candidato ha ricevuto numerosi premi e riconoscimenti, tra cui il Young Russian Math Contest Award nel 2016 e la medaglia d'oro alle Olimpiadi Internazionali di Matematica nel 2001.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato.

Il contributo alle pubblicazioni in collaborazione è valutato essere paritario.

(Per ciascuna pubblicazione eccellente/ottimo/buono/discreto/sufficiente/non-sufficiente)

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è non valutabile (preprint)

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è non valutabile (preprint)

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima*

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è eccellente

*il prof. Tanzini si astiene da questa valutazione in quanto co-autore.

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 10 pubblicazioni e due preprint, tutte in collaborazione.

Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente notevole originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali prestigiose.

Le pubblicazioni sono tutte pienamente congruenti con il settore scientifico-disciplinare MAT/07.

La produzione scientifica ha una consistenza complessiva di livello molto elevato ed è continua nel tempo; l'intensità e la visibilità internazionale sono ragguardevoli.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Mikhail BERSHTEIN

Tenendo conto di tutti i fattori che concorrono alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **eccellente**.

Candidato Matteo CASATI

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: ottimo

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: discreto

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: buono

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: discreto

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

L'attività di ricerca e formazione del candidato Matteo CASATI vertono principalmente su sistemi integrabili di tipo idrodinamico. Tale attività si è svolta in sedi nazionali e internazionali ed ha ricevuto il sostegno di borse di ricerca sia in Italia che all'estero. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. Il contributo alle pubblicazioni in collaborazione è valutato essere paritario.

(Per ciascuna pubblicazione eccellente/ottimo/buono/discreto/sufficiente/non-sufficiente)



Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è ottima

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta la sua tesi di dottorato, due pubblicazioni come singolo autore e 9 pubblicazioni in collaborazione.

Le pubblicazioni presentate sono complessivamente denotate da originalità, innovatività e rigore metodologico; sono tutte pienamente congruenti con il settore scientifico-disciplinare MAT/07. Sono pubblicate su riviste internazionali per lo più ottime o buone.

La produzione scientifica ha una buona consistenza complessiva ed è continua nel tempo.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Matteo CASATI

Tenendo conto di tutti i fattori che concorrono alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **buono**.

Candidato Luca FRESTA

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: discreto

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: assente



5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: discreto

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: discreto

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il curriculum, l'attività di ricerca e formazione del candidato Luca FRESTA vertono principalmente su metodi matematici in meccanica quantistica e quantizzazione stocastica. Tale attività si è svolta in sedi internazionali di ottimo livello. L'attività di disseminazione è di livello discreto e continuativa.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. Il contributo alle pubblicazioni in collaborazione è valutato essere paritario.

(Per ciascuna pubblicazione eccellente/ottimo/buono/discreto/sufficiente/non-sufficiente)

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 4 pubblicazioni di cui una a firma singola e 3 in collaborazione. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da originalità, innovatività, rigore metodologico e sono tutte pienamente congruenti con il settore scientifico-disciplinare MAT/07. La produzione scientifica ha una buona consistenza complessiva in relazione all'età scientifica del candidato ed è continua nel tempo.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Luca FRESTA

Tenendo conto di tutti i fattori che concorrono alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **buono**.

Candidato Matteo GALLONE

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo



2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: ottimo

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: discreto

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il curriculum, l'attività di ricerca e formazione del candidato Matteo GALLONE vertono principalmente su metodi matematici per la meccanica quantistica ed equazioni idrodinamiche. Tale attività si è svolta in varie sedi in ambito nazionale, in ambito di progetti di rilevanza internazionale e nazionale. L'attività seminariale è particolarmente intensa e continuativa, come anche l'attività didattica.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato.

Il contributo alle pubblicazioni in collaborazione è valutato essere paritario.

(Per ciascuna pubblicazione eccellente/ottimo/buono/discreto/sufficiente/non-sufficiente)

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è ottima



Valutazione complessiva della produzione scientifica

Le dodici pubblicazioni presentate sono tutte in collaborazione. Sono caratterizzate da originalità, innovatività, rigore metodologico e sono tutte pienamente congruenti con il settore scientifico-disciplinare MAT/07.

La produzione scientifica ha complessivamente ottima consistenza ed è continua nel tempo.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Matteo GALLONE

Tenendo conto di tutti i fattori che concorrono alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **molto buono**.

Candidato **Pavlo GAVRYLENKO**

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: ottimo

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: ottimo

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ottimo

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: ottimo

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il curriculum, l'attività di ricerca e formazione del candidato Pavlo GAVRYLENKO vertono



principalmente su teoria delle rappresentazioni, algebre di Lie infinito dimensionali, tecniche di Riemann-Hilbert e determinanti di Fredholm, teorie conformi e sistemi integrabili.

Tale attività si è svolta in sedi di alto livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca prestigiosi ed una esposizione particolarmente ampia alla comunità scientifica internazionale. L'attività scientifica è continuativa e molto intensa. Il candidato ha ricevuto numerosi premi e riconoscimenti internazionali, tra cui il premio Young Russian Mathematics contest 2018 e la medaglia Dubrovin 2022.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato.

Il contributo alle pubblicazioni in collaborazione è valutato essere paritario.

(Per ciascuna pubblicazione eccellente/ottimo/buono/discreto/sufficiente/non-sufficiente)

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è eccellente
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è eccellente
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è eccellente
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è eccellente*
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è ottima*
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è eccellente
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è eccellente
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è ottima

*il prof. Tanzini si astiene da questa valutazione in quanto co-autore.

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta dodici pubblicazioni di cui una a firma singola e le altre in collaborazione. Le pubblicazioni presentate sono complessivamente rimarchevoli per la profondità e rilevanza dei risultati e per l'ampiezza e innovatività delle tecniche utilizzate. Sono caratterizzate da rigore metodologico e tutte pienamente congruenti con il settore scientifico-disciplinare MAT/07 e pubblicate su riviste internazionali prestigiose.

La produzione scientifica ha una consistenza complessiva di livello molto elevato ed è continua nel tempo; ha infine un'intensità e una visibilità internazionale ragguardevoli.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Pavlo GAVRYLENKO

Tenendo conto di tutti i fattori che concorrono alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **eccellente**.

Candidato **Marco Alberto JAVARONE**

Valutazione dei titoli e del curriculum



(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: discreto

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: discreto

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: buono

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: discreto

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il curriculum, l'attività di ricerca e formazione del candidato Alberto JAVARONE vertono principalmente su fisica statistica e biofisica con riferimento a sistemi complessi e machine learning, solo in parte congruenti con il settore scientifico disciplinare MAT/07.

Tale attività si è svolta in sedi di ricerca nazionali ed internazionali, è intensa e continuativa ed ha punti di contatto con ricerche di tipo industriale ed economico.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato.

Il contributo alle pubblicazioni in collaborazione è valutato essere paritario.

(Per ciascuna pubblicazione eccellente/ottimo/buono/discreto/sufficiente/non-sufficiente)

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è discreta



Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è discreta

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni di cui due come singolo autore e 10 in collaborazione. Le pubblicazioni presentate, che riguardano principalmente teoria dei giochi, biofisica e sistemi complessi, sono solo in parte congruenti con le tematiche del presente bando, sia per gli argomenti studiati che per le metodologie adottate. La produzione scientifica ha una discreta intensità e consistenza.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Marco Alberto JAVARONE

Tenendo conto di tutti i fattori che concorrono alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **discreto**.

Candidato **Carlos Augusto LEON GIL**

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: discreto

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: discreto

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: assente

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: discreto

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: discreto



7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: discreto

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il curriculum, l'attività di ricerca e formazione del candidato Carlos Augusto LEON GIL vertono principalmente su equazioni differenziali e integrabilità. Tale attività si è svolta inizialmente in Colombia e successivamente in Francia. È caratterizzata da una buona partecipazione a eventi internazionali e una discreta attività seminariale che include attività di divulgazione.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato.

Il contributo alle pubblicazioni in collaborazione è valutato essere paritario.

(Per ciascuna pubblicazione eccellente/ottimo/buono/discreto/sufficiente/non-sufficiente)

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è non valutabile (preprint)

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta una pubblicazione in collaborazione, la sua tesi di dottorato e un preprint. Il contributo del candidato è significativo. Le pubblicazioni trattano di argomenti classici nella teoria delle equazioni differenziali integrabili e sono pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare MAT/07. La produzione scientifica è limitata.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Carlos Augusto LEON GIL

Tenendo conto di tutti i fattori che concorrono alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **discreto**.

Candidata Giovanna MARCELLI

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: ottimo



3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: discreto

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il curriculum, l'attività di ricerca e formazione della candidata Giovanna MARCELLI vertono principalmente sullo studio di proprietà di trasporto di sistemi quantistici, classi di universalità con applicazioni alla materia condensata. Tale attività si è svolta in sedi di alto livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca prestigiosi, ed è caratterizzata da un'intensa e continua attività di disseminazione.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dalla candidata.

Il contributo alle pubblicazioni in collaborazione è valutato essere paritario.

(Per ciascuna pubblicazione eccellente/ottimo/buono/discreto/sufficiente/non-sufficiente)

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è	buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è	ottima
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è	ottima
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è	ottima
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è	buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è	ottima
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è	non valutabile (preprint)
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è	non valutabile (preprint)

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La candidata presenta 4 pubblicazioni, di cui una a firma singola, un lavoro accettato per la pubblicazione, due preprint e la tesi di dottorato.

Le pubblicazioni presentate sono complessivamente caratterizzate da originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; sono tutte pienamente congruenti con il settore scientifico-



disciplinare MAT/07.

La produzione scientifica è continua, ha una buona visibilità internazionale e si sta intensificando.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATA Giovanna MARCELLI

Tenendo conto di tutti i fattori che concorrono alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **buono**.

Candidato Per MOOSAVI

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: ottimo

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: ottimo

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ottimo

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: discreto

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il curriculum, l'attività di ricerca e formazione del candidato Per MOOSAVI vertono principalmente su teorie conformi fuori dall'equilibrio, idrodinamica generalizzata e applicazioni a modelli di



materia condensata. Tale attività si è svolta in sedi di alto livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca prestigiosi ed un'intensa attività seminariale a livello internazionale.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato.

Il contributo alle pubblicazioni in collaborazione è valutato essere paritario.

(Per ciascuna pubblicazione eccellente/ottimo/buono/discreto/sufficiente/non-sufficiente)

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è eccellente
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è eccellente
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è ottima

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 2 pubblicazioni come singolo autore e 8 pubblicazioni in collaborazione, cui ha dato un contributo significativo. Presenta inoltre la sua tesi di dottorato.

Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente notevole originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; sono tutte pienamente congruenti con il settore scientifico-disciplinare MAT/07 e pubblicate su riviste internazionali prestigiose.

La produzione scientifica ha una consistenza complessiva di ottimo livello ed è continua nel tempo; ha infine una ottima intensità e visibilità internazionale.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Per MOOSAVI

Tenendo conto di tutti i fattori che concorrono alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **molto buono**.

Candidato Massimo MOSCOLARI

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo



2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: buono

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: ottimo

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: buono

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il curriculum, l'attività di ricerca e formazione del candidato Massimo MOSCOLARI vertono principalmente su metodi matematici della meccanica quantistica con applicazioni a isolanti topologici. Tale attività si è svolta in sedi internazionali di ottimo livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca internazionali ed una ricca attività di disseminazione. L'attività di ricerca è intensa e continuativa.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato.

Il contributo alle pubblicazioni in collaborazione è valutato essere paritario.

(Per ciascuna pubblicazione eccellente/ottimo/buono/discreto/sufficiente/non-sufficiente)

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è: non valutabile (preprint)
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è: non valutabile (preprint)
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è: non valutabile (preprint)
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è: non valutabile (preprint)



Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 7 pubblicazioni e 4 preprint. Presenta inoltre la sua tesi di PhD. Le pubblicazioni presentate sono complessivamente caratterizzate da originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; sono tutte pienamente congruenti con il settore scientifico-disciplinare MAT/07 e pubblicate su riviste internazionali prestigiose. La produzione scientifica ha una buona consistenza complessiva e si sta intensificando ulteriormente; ha infine una buona visibilità internazionale.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Massimo MOSCOLARI

Tenendo conto di tutti i fattori che concorrono alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **buono**.

Candidato Stefano NÈGRO

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: discreto

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ottimo

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: discreto

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il curriculum, l'attività di ricerca e formazione del candidato Stefano NEGRO vertono



principalmente su argomenti di fisica teorica e statistica, in particolare deformazioni integrabili di teorie di campo quantistiche e teorie conformi, ed è parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare MAT/07.

Tale attività si è svolta in sedi di alto livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca prestigiosi ed una esposizione particolarmente ampia alla comunità scientifica di riferimento. È caratterizzata da continuità e buona intensità.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato.

Il contributo alle pubblicazioni in collaborazione è valutato essere paritario.

(Per ciascuna pubblicazione eccellente/ottimo/buono/discreto/sufficiente/non-sufficiente)

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è ottima

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta una pubblicazione come autore singolo e 11 in collaborazione.

Le pubblicazioni presentate hanno notevole originalità, innovatività e sono caratterizzate da notevole visibilità internazionale; utilizzano tecniche e metodologie parzialmente congruenti con il settore scientifico disciplinare MAT/07.

La produzione scientifica ha una buona consistenza complessiva ed è continua nel tempo.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Stefano NEGRO

Tenendo conto di tutti i fattori che concorrono alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **buono**.

Candidato Giulio RUZZA

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo



2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: ottimo

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: discreto

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ottimo

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: discreto

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il curriculum, l'attività di ricerca e formazione del candidato Giulio RUZZA vertono principalmente su modelli di matrice aleatori, metodi di Riemann-Hilbert e applicazioni a sistemi integrabili e geometria enumerativa.

Tale attività si è svolta in sedi di ottimo livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca prestigiosi. È continua, caratterizzata da un'ottima intensità ed accompagnata da un'ottima attività di disseminazione e didattica.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato.

Il contributo alle pubblicazioni in collaborazione è valutato essere paritario.

(Per ciascuna pubblicazione eccellente/ottimo/buono/discreto/sufficiente/non-sufficiente)

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima

Valutazione complessiva della produzione scientifica



Le otto pubblicazioni presentate sono tutte in collaborazione. Esse hanno complessivamente notevole originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; sono tutte pienamente congruenti con il settore scientifico-disciplinare MAT/07 e pubblicate su riviste internazionali prestigiose.

La produzione scientifica ha una ottima consistenza complessiva in relazione all'età scientifica del candidato e si sta intensificando ulteriormente.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Giulio RUZZA

Tenendo conto di tutti i fattori che concorrono alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **molto buono**.

Candidato Egor ZENKEVICH

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente-oppure-assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: ottimo

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ottimo

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: ottimo

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il curriculum, l'attività di ricerca e formazione del candidato Egor ZENKEVICH vertono principalmente su algebre di Lie affini, teoria delle rappresentazioni ed applicazioni a sistemi integrabili e teoria delle stringhe.



Tale attività è caratterizzata da una notevole intensità e ampiezza, con varie collaborazioni internazionali ed un'ottima visibilità nella comunità scientifica di riferimento. Il candidato ha ricevuto vari finanziamenti e premi, tra cui la medaglia dell'Accademia delle Scienze Russa per giovani ricercatori.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato.

Il contributo alle pubblicazioni in collaborazione è valutato essere paritario.

(Per ciascuna pubblicazione eccellente/ottimo/buono/discreto/sufficiente/non-sufficiente)

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è	ottima
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è	eccellente
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è	ottima
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è	ottima
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è	ottima
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è	ottima
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è	ottima
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è	ottima
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è	ottima
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è	ottima
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è	ottima
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è	ottima

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Le dodici pubblicazioni sono tutte in collaborazione. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente notevole originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. La produzione scientifica è complessivamente congruente con il settore scientifico-disciplinare MAT/07. Essa è caratterizzata da un'intensità ragguardevole e da un'ottima visibilità internazionale.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO Egor ZENKEVICH

Tenendo conto di tutti i fattori che concorrono alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **molto buono**.

La Commissione, dopo ampia discussione, effettua la valutazione comparativa dei candidati e decide di ammettere alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti sei candidati:

Mikhail BERSHTEIN,

Matteo GALLONE,

Pavlo GAVRYLENKO,

Per MOOSAVI,

Giulio RUZZA,

Egor ZENKEVICH



La Commissione prende atto che:

- il colloquio con i candidati verrà svolto in modalità telematica tramite l'applicativo ZOOM;
- è stato pubblicato in data 28.07.2022 sul sito web della SISSA alla pagina dedicata il calendario del colloquio con l'indicazione della modalità di svolgimento;
- la lista dei candidati ammessi al colloquio sarà pubblicata entro il giorno 21.09.2022.

La Commissione stabilisce pertanto di riconvocarsi il giorno 3 ottobre 2022 alle ore 10:00, per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati che, ai sensi del bando di selezione, verrà svolta in lingua inglese.

La riunione si conclude alle ore 17:00.

Questo verbale è integrato dalla dichiarazione di concordanza con allegato documento d'identità inviati dai proff. Landi e Mazzocco (All.3 e 4).

Il Segretario della Commissione
Prof. Alessandro Tanzini



Procedura pubblica selettiva per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 3 anni, con regime d'impegno a tempo pieno presso l'Area Matematica della SISSA, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lettera a) della L. 240/2010, settore concorsuale 01/A4 Fisica matematica dell'Area 01 Scienze matematiche e informatiche, settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo MAT/07 Fisica Matematica (Bando: D.D. n.348 del 09.05.2022)

VERBALE N. 3

La Commissione Giudicatrice, nominata con D.D. n.452 di data 12.07.2022, formata dai professori:

Prof. Alessandro Tanzini - professore ordinario per il settore concorsuale 01/A4 Fisica matematica presso l'Area Matematica della SISSA,

Prof. Giovanni Landi - professore ordinario per il settore concorsuale 01/A4 Fisica matematica presso il Dipartimento di Matematica e Geoscienze dell'Università degli Studi di Trieste,

Prof.ssa Marta Mazzocco – professore di Matematica presso la School of Mathematics dell'Università di Birmingham (Regno Unito),

si riunisce il giorno 03.10.2022 alle ore 10.00 avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro cooperativo (mediante piattaforma ZOOM), per procedere alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati che, ai sensi dell'art.1 del bando di selezione (D.D. n.348 del 09.05.2022), verrà svolta in lingua inglese.

Come stabilito, il colloquio con i candidati verrà effettuato in modalità telematica tramite l'applicativo ZOOM.

A tal proposito il Presidente comunica che in data 26.09.2022 è stato inviato ai sei candidati ammessi alla prova orale un messaggio di posta elettronica contenente il seguente link utile al collegamento per lo svolgimento del colloquio con le indicazioni delle credenziali per l'accesso:

<https://sissa-it.zoom.us/j/82819295521?pwd=VytzWDNWdIZ1UG12eIY5YkQvMW1lZz09>
Meeting ID: 828 1929 5521
Passcode: 725807

Il Presidente prosegue sottolineando che tutti i candidati hanno confermato la ricezione del sopra citato messaggio.

La Commissione verifica che i sei candidati ammessi al colloquio si siano collegati, possano adeguatamente sentire, vedere e comunicare.

I candidati:

Mikhail BERSHTEIN nato a Kharkiv (ex URSS) il 13.04.1985

Matteo GALLONE nato a Conegliano (TV) il 15.10.1991

Pavlo GAVRYLENKO nato a Kyiv (Ukraina) il 12.07.1991

Per MOOSAVI nato a Solna (Svezia) il 19.10.1989

Giulio RUZZA nato a Milano (MI) il 06.02.1991

Egor ZENKEVICH nato a Mosca (ex URRS) il 27.07.1989

confermano il corretto funzionamento del collegamento audio/video e una chiara ricezione.



La Commissione comunica ai candidati che per l'espletamento della discussione pubblica l'ordine cronologico con cui verranno chiamati a sostenere il colloquio viene stabilito secondo l'ordine delle lettere dell'alfabeto corrispondenti all'iniziale del cognome e rende noto che valuterà la conoscenza della lingua inglese attraverso una discussione con ciascun candidato relativa all'attività di ricerca svolta. I colloqui consisteranno in una presentazione da parte dei candidati della loro ricerca della durata di 20 minuti, seguita dalle domande della Commissione vertenti su quanto illustrato nella presentazione e, più in generale, sulla globalità dei titoli presentati.

Per ragioni tecniche la Commissione decide di invertire l'ordine dei primi due candidati.

Alle ore 10:10 viene quindi chiamato il dott. Matteo GALLONE che dichiara di aver sostituito il documento d'identità inviato assieme alla candidatura (in quanto deteriorato) con uno nuovo già inviato all'Amministrazione, che esibisce alla Commissione.

Alle ore 10:40 viene chiamato il dott. Mikhail BERSHTEIN che esibisce lo stesso documento d'identità presentato con la domanda di partecipazione alla procedura.

Alle ore 11:10 viene chiamato il dott. Pavlo GAVRYLENKO che esibisce lo stesso documento d'identità presentato con la domanda di partecipazione alla procedura.

Dalle 11:40 alle 11:50 viene fatta una breve pausa.

Alle ore 11:50 viene chiamato il dott. Per MOOSAVI che esibisce lo stesso documento d'identità presentato con la domanda di partecipazione alla procedura.

Alle ore 12:20 viene chiamato il dott. Giulio RUZZA che esibisce lo stesso documento d'identità presentato con la domanda di partecipazione alla procedura.

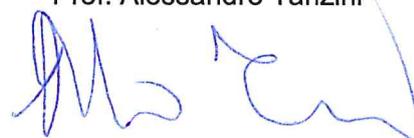
Alle ore 12:50 viene chiamato il dott. Egor ZENKEVICH che esibisce lo stesso documento d'identità presentato con la domanda di partecipazione alla procedura.

Al termine dei colloqui, la Commissione ringrazia i candidati per la partecipazione, si congratula con essi per l'ottimo livello delle attività di ricerca presentate e chiude il collegamento con gli stessi. Decide quindi di riconvocarsi nella stessa giornata alle ore 14:00.

La riunione si conclude alle ore 13:30.

Questo verbale è integrato dalla dichiarazione di concordanza con allegato documento d'identità inviati dai proff. Landi e Mazzocco (All.5 e 6).

Il Segretario della Commissione
Prof. Alessandro Tanzini



Procedura pubblica selettiva per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 3 anni, con regime d'impegno a tempo pieno presso l'Area Matematica della SISSA, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lettera a) della L. 240/2010, settore concorsuale 01/A4 Fisica matematica dell'Area 01 Scienze matematiche e informatiche, settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo MAT/07 Fisica Matematica (Bando: D.D. n.348 del 09.05.2022)

VERBALE N. 4

La Commissione Giudicatrice, nominata con D.D. n.452 di data 12.07.2022, formata dai professori:

Prof. Alessandro Tanzini - professore ordinario per il settore concorsuale 01/A4 Fisica matematica presso l'Area Matematica della SISSA,

Prof. Giovanni Landi - professore ordinario per il settore concorsuale 01/A4 Fisica matematica presso il Dipartimento di Matematica e Geoscienze dell'Università degli Studi di Trieste,

Prof.ssa Marta Mazzocco – professore di Matematica presso la School of Mathematics dell'Università di Birmingham (Regno Unito),

si riunisce il giorno 03.10.2022 alle ore 14:00 avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro cooperativo (mediante piattaforma ZOOM), per:

- procedere alla valutazione delle prove orali sostenute dai candidati e volte ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate;
- individuare il candidato, che ha partecipato alla presente procedura, risultato comparativamente migliore e meritevole di chiamata.

Al termine di una approfondita discussione la Commissione esprime i seguenti giudizi:

Candidato dott. Mikhail BERSHTEIN

Il candidato ha esposto in lingua inglese con chiarezza e padronanza l'evolversi della propria attività di ricerca, dimostrando una buona capacità organizzativa. Ha illustrato in particolare i propri studi su teoria delle rappresentazioni di algebre di Lie infinito dimensionali e algebre q -deformate e la loro relazione con teoria geometrica delle rappresentazioni teorie di gauge e relazioni di scoppiamento in geometria algebrica. Ha risposto in maniera piuttosto soddisfacente alle domande della commissione. In merito ai risultati discussi dal candidato, questi appaiono interessanti e originali, centrali e pienamente rilevanti per il settore concorsuale oggetto della presente selezione.

Alla luce del colloquio e della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate, il giudizio complessivo è: **ottimo**.

Candidato dott. Matteo GALLONE

Il candidato ha esposto in lingua inglese con chiarezza e padronanza l'evolversi della propria attività di ricerca, dimostrando un'ottima capacità organizzativa. Ha illustrato in particolare i suoi studi sull'approccio all'equilibrio termico di sistemi dinamici, sulla meccanica statistica di sistemi a molti corpi e sull'utilizzo della teoria di operatori lineari su spazi di Hilbert.



Il candidato ha risposto in maniera soddisfacente alle domande della Commissione, mostrando un'ottima padronanza dei temi trattati.

In merito ai risultati discussi dal candidato, questi appaiono interessanti e originali, centrali e rilevanti per il settore concorsuale oggetto della presente selezione.

Alla luce del colloquio e della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate, il giudizio complessivo è: **ottimo**.

Candidato dott. Pavlo GAVRYLENKO

Il candidato ha esposto in lingua inglese con notevole chiarezza e padronanza l'evolversi della propria attività di ricerca, dimostrando un'eccellente capacità organizzativa. Ha illustrato in particolare i propri studi sulla teoria delle deformazioni isomonodrome, sul problema di Riemann Hilbert e le equazioni di Painlevé.

Il candidato ha risposto in maniera molto soddisfacente alle domande della Commissione mostrando ampiezza e profondità di visione scientifica.

In merito ai risultati discussi dal candidato, questi appaiono interessanti e originali, centrali e pienamente rilevanti per il settore concorsuale oggetto della presente selezione.

Alla luce del colloquio e della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate, il giudizio complessivo è: **eccellente**.

Candidato dott. Per MOOSAVI

Il candidato ha esposto in lingua inglese con chiarezza e padronanza l'evolversi della propria attività di ricerca, dimostrando un'ottima capacità organizzativa. Ha illustrato in particolare le sue ricerche sulle proprietà dei sistemi quantistici a molti corpi fuori dall'equilibrio e su atomi ultrafreddi. In merito ai risultati discussi dal candidato, questi appaiono interessanti, originali e rilevanti per il settore concorsuale oggetto della presente selezione.

Alla luce del colloquio e della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate, il giudizio complessivo è: **ottimo**.

Candidato dott. Giulio RUZZA

Il candidato ha esposto in lingua inglese con chiarezza e padronanza l'evolversi della propria attività di ricerca, dimostrando un'ottima capacità organizzativa. Ha illustrato in particolare i suoi studi sulle funzioni tau dei sistemi integrabili e la loro relazione con geometria algebrica, matrici aleatorie e geometria combinatoria.

In merito ai risultati discussi dal candidato, questi appaiono interessanti e originali, centrali e pienamente rilevanti nel settore concorsuale oggetto della presente selezione.

Alla luce del colloquio e della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate, il giudizio complessivo è: **ottimo**.

Candidato dott. Egor ZENKEVICH

Il candidato ha esposto in lingua inglese con chiarezza e padronanza l'evolversi della propria attività di ricerca, dimostrando un'ottima capacità organizzativa. Ha illustrato in particolare i suoi studi su stringa topologica, teorie di gauge super-simmetriche e algebre toroidali quantistiche con applicazioni a sistemi integrabili, teorie conformi e matrici aleatorie.

Il candidato ha risposto in maniera soddisfacente alle domande della Commissione, mostrando un'ottima padronanza dei temi trattati. In merito ai risultati discussi dal candidato, questi appaiono interessanti e originali, centrali e pienamente rilevanti nel settore concorsuale oggetto della presente selezione.



Alla luce del colloquio e della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate, il giudizio complessivo è: **ottimo**.

La Commissione prosegue ad esaminare collegialmente e comparare i giudizi espressi sui candidati relativamente ai titoli presentati, illustrati e discussi e alle pubblicazioni.

Terminata la valutazione complessiva dei candidati, dopo attento esame collegiale e ampia discussione, stante l'ottimo giudizio espresso sui titoli, presentazione e discussione, la Commissione dichiara all'unanimità meritevole di chiamata della procedura selettiva pubblica per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 3 anni, con regime d'impegno a tempo pieno per il settore concorsuale 01/A4 Fisica matematica dell'Area 01 Scienze matematiche e informatiche, settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo MAT/07 Fisica Matematica - presso l'Area Matematica della SISSA, ex art.24, comma 3, lettera a) della legge 240/2010 il **dott. Pavlo Gavrylenko**.

Gli atti del concorso verranno consegnati all'Ufficio gestione e sviluppo risorse umane per gli ulteriori adempimenti.

La riunione si conclude alle ore 15:30.

Questo verbale è integrato dalla dichiarazione di concordanza con allegato documento d'identità inviati dai proff. Landi e Mazzocco (All.13 e 14).

Il Segretario della Commissione
Prof. Alessandro Tanzini

