

Procedura pubblica selettiva per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 3 anni, con regime d'impegno a tempo pieno presso l'Area Fisica della SISSA, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lettera a) della L. 240/2010, settore concorsuale 02/A2 Fisica teorica delle interazioni fondamentali dell'Area 02 Scienze fisiche, settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo FIS/02 Fisica teorica, modelli e metodi matematici (Bando: D.D. n.678 del 10.10.2022)

VERBALE N. 2

La Commissione Giudicatrice, nominata con D.D. n.159 di data 07.03.2023 formata da:

Prof. Aleksandr Azatov - professore associato per il settore concorsuale 02/A2 Fisica teorica delle interazioni fondamentali l'Area Fisica della SISSA.

Dott. Riccardo Torre - Primo Ricercatore dell'Istituto Nazionale di Fisica Nucleare - INFN - Sezione di Genova, esperto della materia.

Dott.ssa Stefania De Curtis – Dirigente di Ricerca dell'Istituto Nazionale di Fisica Nucleare - INFN - Sezione di Firenze, esperta della materia.

si riunisce il giorno 02.05.2023 alle ore 09:30 avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro cooperativo (meeting mediante piattaforma ZOOM) per procedere alla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei/delle candidati/candidate secondo i criteri stabiliti nella prima riunione.

La Commissione preso atto che alla procedura hanno presentato regolare domanda i/le candidati/e:

[Redacted list of candidates]

[REDACTED]

dichiara di non trovarsi in alcuna situazione di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c. con i/le candidati/e e che pertanto non sussistono conflitti presupposti da comunione di interessi economici o di vita di particolare intensità quali una collaborazione a carattere di sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale fra ciascun componente della Commissione e i/le candidati/e.

La Commissione verifica il possesso dei requisiti di partecipazione prescritti dall'art. 2 del bando di concorso da parte dei/delle candidati/e e constata che i/le candidati/e sopra citati/e, che hanno presentato regolare domanda, risultano idonei/e alla partecipazione alla procedura.

La Commissione prende atto che la normativa vigente prevede che vengano ammessi/e alla prova orale tutti/e i/le candidati/e se il numero totale degli/delle stessi/e è pari o inferiore a sei; in caso contrario, in base ai risultati della valutazione preliminare, vengono ammessi/e alla prova orale i/le candidati/e comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del totale, e comunque in numero non inferiore a sei unità.

La Commissione prende atto che in data 23.03.2023 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri generali di valutazione stabiliti nella riunione del 15.03.2023, mediante pubblicazione sul sito web della SISSA alla pagina dedicata.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 10 giorni dalla pubblicizzazione dei citati criteri generali di valutazione, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai/dalle candidati/e. Ciascun Commissario dichiara di aver ricevuto dall'Ufficio Risorse Umane della SISSA la documentazione in formato informatico inviata dai/dalle candidati/e.

La Commissione, in conformità ai criteri stabiliti nella prima riunione, procede all'esame dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, presentati da ciascun/a candidato/a. Vengono prese in considerazione soltanto le pubblicazioni delle tipologie previste dall'Art. 4 del bando.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: ottimo

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: ottimo

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ottimo

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso la University of Bern nel 2017. Ha svolto attività di ricerca nel campo della fisica del sapore. Tale attività si è svolta in sedi di alto livello, con gruppi di ricerca all'avanguardia e con una buona esposizione alla comunità scientifica. L'ambito della ricerca è pienamente congruente con 02/A2 - SSD FIS/02. Dal curriculum si evince che il candidato ha ricevuto vari finanziamenti. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa, con ottima partecipazione a eventi internazionali. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **ottima**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è eccellente
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è ottima

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Le dodici pubblicazioni presentate sono tutte in collaborazione. Sono incentrate su vari aspetti della fisica del sapore e le teorie effettive. Si evidenzia il notevole impatto delle pubblicazioni n.5 e 7 sulle anomalie nella fisica dei mesoni B. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da ottima originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica e sono pienamente congruenti con il settore scientifico 02/A2 - SSD FIS/02. La produzione scientifica ha una consistenza molto buona ed è continuativa nel tempo. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **ottima**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **ottimo**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: **buono**

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: **discreto**

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **buono**

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: **buono**

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **discreto**

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **buono**

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **discreto**

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso LPTHE alla Sorbonne Université. La sua attività di ricerca è incentrata sulla fisica oltre il Modello Standard e pienamente congruente con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. Tale attività si è svolta in sedi internazionali di alto livello con buona esposizione nella comunità scientifica.

L'attività seminariale risulta intensa e continuativa. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n. 1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n. 2: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n. 3: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n. 4: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n. 5: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n. 6: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n. 7: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n. 8: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n. 9: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta dodici pubblicazioni in collaborazione. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali e sono pienamente congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La produzione scientifica ha una buona consistenza ed è continua nel tempo. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: discreto

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ottimo

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso University of Mainz nel 2010. Il candidato presenta un'ampia attività scientifica, incentrata sulla fisica oltre il Modello Standard e in particolare sulla fisica dei neutrini. Tale attività si è svolta in sedi di eccellenza, con notevole esposizione nella comunità scientifica e pienamente congruente con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **molto buono**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta dodici pubblicazioni, tutte in collaborazione. Si evidenzia la pubblicazione n.3 sulle onde gravitazionali dalle stringhe cosmiche con notevole impatto scientifico. Le pubblicazioni presentate sono di buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono pienamente congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La produzione scientifica risulta continuativa nel tempo. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **molto buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: **buono**

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: **discreto**

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **ottimo**

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: **buono**

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **ottimo**

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **ottimo**

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **buono**

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD nel 2020 all'Università di Valencia. Il candidato presenta attività di ricerca incentrata sulla fisica astroparticellare. Tale attività si è svolta in centri di eccellenza internazionali come CERN e Weizmann Institute con gruppi di ricerca di avanguardia e con esposizione ampia alla comunità scientifica internazionale. L'attività scientifica è continuativa, molto intensa e pienamente congruente con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **molto buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta dodici pubblicazioni, di cui una a firma singola e le altre in collaborazione. Si evidenzia il grande impatto scientifico della pubblicazione n.5 sull'interpretazione dei risultati dell'esperimento XENON1T. Le pubblicazioni presentate sono di notevole originalità, innovatività ed importanza e congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. Il loro impatto scientifico, in relazione alla tematica di ricerca considerata è molto rilevante. La consistenza complessiva della produzione scientifica è, rapportata all'età scientifica, di grande valore e continuità nel tempo. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **molto buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **molto buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: buono

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: discreto

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: buono

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: buono

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: discreto

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il suo PhD presso Università di Bari nel 2021. La sua attività scientifica è incentrata sulla fisica degli assioni e pienamente congruente con SSC 02/A2-SSD FIS/02. Tale attività si è svolta in centri nazionali ed internazionali con una buona esposizione alla comunità internazionale. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è discreta

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è discreta

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta dodici pubblicazioni in collaborazione. Le pubblicazioni trattano vari aspetti della fisica astroparticellare degli assioni e sono pienamente congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali. Il loro impatto scientifico in relazione alla ricerca considerata è considerevole. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: ottimo

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ottimo

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il suo PhD presso Rutgers University nel 2016. L'attività di ricerca del candidato è incentrata principalmente su vari aspetti della fisica oltre il Modello Standard. Tale attività si è svolta in sedi di eccellenza internazionali con gruppi di ricerca all'avanguardia ed è pienamente congruente con SSC 02A2-SSD FIS02. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa con ampia partecipazione a eventi internazionali. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta ottima.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni tra cui la tesi di dottorato (n.12), una a firma singola (n.10) e le altre in collaborazione. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da eccellente originalità, innovatività, rigore metodologico e sono tutte pienamente congruenti con il SSC 02A2- SSD FIS02. Tali pubblicazioni trattano vari aspetti della fisica oltre il Modello Standard; si evidenzia la pubblicazione n.1 pubblicata su Nature Communications. La produzione scientifica ha una consistenza complessiva di livello eccellente e continua nel tempo: la visibilità internazionale è ragguardevole. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta eccellente.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **eccellente**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: ottimo

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: buono

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso l'Università di Padova e la University of Zurich nel 2014. La sua attività di ricerca è incentrata principalmente sulla fisica del sapore e pienamente congruente con il SSC FIS02-SSD02A. Tale attività si è svolta in sedi nazionali ed internazionali di alto livello con progetti sviluppati insieme a gruppi di ricerca importanti. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **molto buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è ottima

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, una a firma singola, e 11 in collaborazione. Tali pubblicazioni sono incentrate su vari aspetti della fisica del sapore e sono caratterizzate da innovatività, originalità, rigore metodologico e rilevanza scientifica. Le pubblicazioni sono tutte pienamente congruenti con il SSC 02A2-SSD FIS02. Si evidenzia l'impatto delle pubblicazioni n.10 e n.12 per teorie effettive applicate alla fisica dei mesoni B. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **molto buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **molto buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: ottimo

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ottimo

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso l'Università di Roma "La Sapienza" nel 2018. La formazione e l'attività di ricerca del candidato vertono principalmente sulla fisica del Modello Standard e possibili estensioni. Tale attività si è svolta in centri nazionali ed internazionali di alto livello con gruppi di ricerca di avanguardia, è pienamente congruente con il SSC 02/A2 - SSDFIS/02. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa e caratterizzata da un'ottima partecipazione a eventi internazionali. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **ottima**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è ottima

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni in collaborazione. Le pubblicazioni presentate (rimarchevoli per la rilevanza dei risultati) hanno complessivamente notevole originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica. Si evidenzia il grande impatto scientifico delle pubblicazioni n.1,3 e 5 legato alla non-universalità del sapore leptonic; degno di attenzione è anche il lavoro sugli assioni (pubblicazione n.9). La produzione scientifica ha una consistenza complessiva ottima ed è continua nel tempo; l'intensità e la visibilità internazionale sono ragguardevoli. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **ottima**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **ottimo**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: **buono**

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: **discreto**

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **buono**

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: **buono**

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **buono**

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **buono**

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **discreto**

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD nel 2017 presso la University of Southampton. Ha svolto ricerca nel campo della fisica del collider e delle interazioni forti, in particolare effettuando calcoli di precisione per i modelli supersimmetrici. Tale attività si è svolta in sedi nazionali ed internazionali di alto livello, è pienamente congruente con il SSC02/A2-SSDFIS/02, ed è caratterizzata da una buona partecipazione ad eventi internazionali e da una discreta attività seminariale. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è ottima*
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

* La Dott.ssa De Curtis si astiene da questa valutazione in quanto co-autrice

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni tutte in collaborazione. Le pubblicazioni presentate sono dedicate a vari aspetti della fisica oltre il Modello Standard e in particolare alla fisica di collider. Le pubblicazioni presentate hanno una buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica e sono pienamente congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: ottimo

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: discreto

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso l'Università di Pisa nel 2013. La sua attività di ricerca è incentrata su vari aspetti della fisica del bosone Higgs. Tale attività si è svolta in sedi internazionali e nazionali di alto livello ed è pienamente congruente con il SSC 02A2- FIS 02. L'attività seminariale risulta continuativa con una discreta partecipazione ad eventi internazionali. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **molto buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è eccellente

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni tutte in collaborazione. Le pubblicazioni presentate sono nel campo della fisica del bosone Higgs e delle teorie effettive. Si evidenzia un grande impatto della pubblicazione n.12 sulla criticità del bosone Higgs. Le pubblicazioni presentate nel complesso hanno notevole originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica. Sono tutte pubblicate su riviste scientifiche internazionali. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **molto buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è **molto buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: discreto

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ottimo

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso la SISSA nel 2019. La formazione e l'attività di ricerca del candidato vertono principalmente sulla fisica degli assioni. Tale attività si è svolta in sedi di alto livello con un'esposizione ampia alla comunità scientifica internazionale. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa con una buona partecipazione a eventi internazionali. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **molto buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è eccellente
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è eccellente
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è eccellente
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buono
Pubblicazione n.8: assente
Pubblicazione n.9: assente
Pubblicazione n.10: assente
Pubblicazione n.11: assente
Pubblicazione n.12: assente

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 7 pubblicazioni, tra cui la tesi di PhD (n.7) ed altre sei in collaborazione. Si evidenzia un grande impatto scientifico delle pubblicazioni n.1 e n.3 sulle simulazioni cosmologiche che coinvolgono assioni. Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il SSC 02A2-SSD FIS 02 e hanno complessivamente ottima originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica. La produzione scientifica in relazione all'età scientifica del candidato risulta scarsa, seppur di buona consistenza complessiva e di livello molto elevato e con un'ottima visibilità internazionale. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **discreta**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è **buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: discreto

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: discreto

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso la Università di Amburgo nel 2009. La sua attività di ricerca si focalizza su vari aspetti della fisica oltre il Modello Standard. Tale attività si è svolta in centri nazionali ed internazionali di alto livello con una buona esposizione alla comunità scientifica. La ricerca del candidato è pienamente congruente con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. Dal curriculum risulta che l'attività seminariale è buona ma limitata e assente dal 2019 in poi. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta buona.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è ottima

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni in collaborazione. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente notevole originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali e sono pienamente congruenti con SSC 02/A2 – SSD FIS/02. La produzione scientifica ha una consistenza complessiva di buon livello con buona visibilità internazionale. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta molto buona.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: buono

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: buono

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso la Università di Amburgo nel 2013. Ha svolto ricerche nel campo della fisica oltre il Modello Standard e in particolar modo sulla fisica della materia oscura. Il candidato ha lavorato in sedi internazionali di alto livello con una buona esposizione alla comunità scientifica internazionale. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa, come anche l'attività didattica. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La commissione indica esplicitamente il numero della rivista corrispondente alla pubblicazione allegato alla domanda. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.2 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.3 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.4 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.7 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.8 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.9 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.10 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.11 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.12 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, una a firma singola e le altre in collaborazione. Le pubblicazioni sono incentrate sulla fisica della materia oscura e sono pienamente congruenti con SSC 02/A2 - SSD FIS/02. Si evidenzia un significativo impatto della pubblicazione n.7, corrispondente allo sviluppo del codice MadDM. Le pubblicazioni presentate sono complessivamente denotate da originalità, innovatività e rigore metodologico. La produzione scientifica ha una buona consistenza complessiva e buona visibilità internazionale. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: ottimo

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ottimo

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso la Technische Universität di Monaco nel 2018. Il candidato presenta un'ampia attività scientifica, incentrata sulla fisica dei neutrini e sui modelli di leptogenesi in particolare. Tale attività si è svolta in sedi di ottimo livello con gruppi di ricerca all'avanguardia. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa con una notevole partecipazione a eventi internazionali. Tale attività è pienamente congruente con SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta ottima.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è eccellente
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è eccellente
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni in collaborazione. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente notevole originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica. Sono incentrate per la maggior parte su modelli di leptogenesi; si evidenziano in particolare le pubblicazioni n.5 e n.2 su leptogenesi a bassa energia, con significativo impatto scientifico. Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La produzione scientifica ha una consistenza complessiva di ottimo livello e visibilità internazionale. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta ottima.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: ottimo.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: **buono**

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: **assente**

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **ottimo**

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: **buono**

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **ottimo**

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **buono**

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **assente**

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso l'Institute of Theoretical Physics della Chinese Academy of Sciences nel 2016. La sua attività di ricerca è incentrata su vari aspetti di fisica oltre il Modello Standard. Tale attività si è svolta in sedi internazionali di ottimo livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca all'avanguardia e con esposizione ampia alla comunità scientifica internazionale, e pienamente congruente con SSC 02/A2 - SSD FIS/02. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa, con una buona partecipazione ad eventi internazionali. Dal curriculum l'attività didattica risulta assente. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è non valutabile (preprint)

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è non valutabile (preprint)

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è ottima

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 10 pubblicazioni in collaborazione e due preprint, che non vengono valutati ai fini della presente selezione. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente notevole originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; degna di attenzione la pubblicazione n.10 su possibili estensioni del Modello Standard con interazioni forti. Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore SSC 02/A2 - SSD FIS/02 e hanno buona visibilità internazionale. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo in conto dei fattori dalla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è **buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: buono

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: discreta

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: buono

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: buono

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso l'Università del Salento a Lecce nel 2020. La formazione e l'attività di ricerca del candidato vertono principalmente su teorie conformi. Tale attività si è svolta in sedi nazionali ed internazionali di alto livello e con una esposizione buona alla comunità scientifica internazionale. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è discreta

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 11 pubblicazioni e la tesi di dottorato. Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione, risultano pubblicate su riviste internazionali e sono complessivamente dotate di originalità, innovatività e rigore metodologico. Le pubblicazioni sono tutte pienamente congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: discreto

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso l'Università di Padova nel 2013. La sua attività di ricerca è incentrata su vari aspetti della fisica oltre il Modello Standard. Tale attività si è svolta in sedi nazionali ed internazionali di alto livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca all'avanguardia e con una esposizione particolarmente ampia alla comunità scientifica internazionale. Tale attività è pienamente congruente con SSC 02/A2 - SSD FIS/02. L'attività seminariale risulta continuativa con una buona partecipazione a eventi internazionali. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta molto buona.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è eccellente

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tre come autore singolo e le altre in collaborazione. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente notevole originalità, innovatività, rigore metodologico e importante rilevanza scientifica. Si evidenzia un grande impatto delle pubblicazioni n.12, 11 e 10 sulla fenomenologia di modelli del bosone Higgs composto. Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La produzione scientifica ha una consistenza complessiva di livello molto elevato ed è continua nel tempo; l'intensità e la visibilità internazionale sono ragguardevoli. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta molto buona.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto dei fattori dalla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è molto buono.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD nel 2013 presso l'Università del Maryland a College Park. La sua attività di ricerca è incentrata sulla fisica oltre il Modello Standard. Tale attività si è svolta in sedi di eccellenza nazionali ed internazionali con una esposizione particolarmente ampia alla comunità scientifica internazionale. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa con una buona partecipazione a eventi internazionali. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **molto buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è ottima

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, una a firma singola e le altre in collaborazione. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente notevole originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali prestigiose. Degna di attenzione la pubblicazione n.2 su un possibile esperimento per il futuro collider di muoni. Le pubblicazioni presentate sono tutte pienamente congruenti con il settore SSC 02/A2 – SSD FIS/02. La produzione scientifica ha una consistenza complessiva di livello elevato ed è continua nel tempo; la visibilità internazionale è ragguardevole. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **molto buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **molto buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: ottimo

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: buono

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD nel 2013 presso l'Università di Torino. La formazione e l'attività di ricerca del candidato sono incentrati su aspetti formali della teoria dei campi. Tale attività si è svolta in sedi internazionali e nazionali di alto livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca prestigiosi e con una buona esposizione alla comunità scientifica internazionale. Tale attività è pienamente congruente con SSC 02/A2 – SSD FIS/02. Dal curriculum si evince un buon livello dell'attività didattica. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **molto buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è discreta

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 11 pubblicazioni in collaborazione e una a firma singola. Tutte le pubblicazioni sono pubblicate su riviste internazionali e sono complessivamente denotate da originalità, innovatività e rigore metodologico. Le pubblicazioni sono tutte pienamente congruenti con il settore scientifico-disciplinare SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **molto buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: discreto

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: buono

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: discreto

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: buono

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: sufficiente

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso la SISSA nel 2021. La sua attività di ricerca è incentrata principalmente su applicazioni delle simmetrie modulari per modelli di sapore di fermioni. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa con una buona partecipazione a eventi internazionali. L'attività di ricerca è pienamente congruente con SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.8: assente

Pubblicazione n.9: assente

Pubblicazione n.10: assente

Pubblicazione n.11: assente

Pubblicazione n.12: assente

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 7 pubblicazioni in collaborazione. Tutte le pubblicazioni sono nel campo delle simmetrie modulari e sulla loro applicazione per modelli del sapore di fermioni nel Modello Standard. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente notevole originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali prestigiose e si evidenzia un grande impatto scientifico. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **discreta**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: ottimo

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ottimo

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso l'Università di Bonn nel 2017. La formazione e l'attività di ricerca del candidato vertono principalmente su estensioni del Modello Standard. Tale attività si è svolta in sedi internazionali di eccellenza con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca prestigiosi ed è pienamente congruente con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa, caratterizzata da una buona partecipazione a eventi internazionali. Dal curriculum si evince la presenza di una intensa attività di divulgazione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **ottima**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è ottima

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni in collaborazione. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente notevole originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali prestigiose. Si evidenziano le pubblicazioni n.3 e n.2 su possibili segnali di onde gravitazionali negli scenari di fisica oltre il Modello Standard, con notevole impatto scientifico. Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La produzione scientifica ha una consistenza complessiva di livello molto elevato, l'intensità e la visibilità internazionale sono ragguardevoli. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **eccellente**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo in conto dei fattori dalla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **eccellente**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: **buono**

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: **buono**

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **ottimo**

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: **ottimo**

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **buono**

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **ottimo**

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **discreto**

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso la Aachen University nel 2018. La formazione e l'attività di ricerca del candidato vertono principalmente sulla fisica del Modello Standard, in particolare sulle correzioni perturbative di QCD. Tale attività si è svolta in sedi internazionali di alto livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca all'avanguardia, e pienamente congruente con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa, con una buona partecipazione a eventi internazionali. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **molto buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è (non valutabile, preprint)

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è discreta

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è ottima

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 11 pubblicazioni in collaborazione ed un preprint, che non viene valutato ai fini della presente selezione. Si evidenzia un grande impatto della pubblicazione n.10 sulla produzione a LHC di tre fotoni. Le 11 pubblicazioni presentate hanno complessivamente notevole originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali prestigiose e sono pienamente congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo in conto dei fattori dalla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **molto buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: ottimo

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: buono

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD nel 2015 presso la University of Pittsburgh. La sua attività di ricerca è incentrata sulla fisica ai collider. Tale attività si è svolta in sedi internazionali di alto livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca all'avanguardia e con una buona esposizione alla comunità scientifica internazionale, pienamente congruente con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa. Dal curriculum si evidenzia che il candidato ha ricevuto vari finanziamenti per attività di ricerca e la presenza di intensa attività di divulgazione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **molto buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è discreta

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, 10 in collaborazione e due a firma singola. Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore SSC 02/A2 - SSD FIS/02. Si evidenzia un notevole impatto delle pubblicazioni n.2 e 3 nell'ambito della fisica ai collider. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente notevole originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **molto buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: buono

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: discreto

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: discreto

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso il Tata Institute nel 2018. La formazione e l'attività di ricerca del candidato vertono principalmente sulla fisica dei neutrini. Tale attività si è svolta in sedi internazionali di ottimo livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca all'avanguardia e con buona esposizione alla comunità scientifica internazionale. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La commissione indica esplicitamente il numero della rivista corrispondente alla pubblicazione allegato alla domanda. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.3 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.4 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.5 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.7 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.8 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.9 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.10 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.11 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.12 [REDACTED]: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni in collaborazione. Le pubblicazioni sono incentrate su vari aspetti della fisica di neutrini e in particolare su interazioni di neutrini all'interno di supernovae. Le pubblicazioni sono tutte pienamente congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: ottimo

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ottimo

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso la University of Wisconsin, Madison nel 2017. Il candidato presenta un'ampia attività scientifica, incentrata sulla fisica oltre il Modello Standard. Tale attività si è svolta in sedi di ottimo livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca all'avanguardia e con una esposizione particolarmente ampia alla comunità scientifica internazionale e pienamente congruente con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa, caratterizzata da una ottima partecipazione a eventi internazionali. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **ottima**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è eccellente
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni in collaborazione. Tali pubblicazioni hanno complessivamente ottima originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali. Degna di attenzione è la pubblicazione n.6 sul legame tra simmetrie del sapore e segnali in onde gravitazionali. Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La produzione scientifica ha una consistenza complessiva di livello molto elevato con intensità e visibilità internazionali ragguardevoli. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **ottima**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto dei fattori dalla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **ottimo**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: buono

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: discreto

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: buono

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: buono

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: discreto

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso la University of Hawaii nel 2016. La formazione e l'attività di ricerca del candidato vertono principalmente sulla fisica della materia oscura. Tale attività si è svolta in sedi di buon livello, e con un'esposizione particolarmente ampia alla comunità scientifica internazionale. L'attività seminariale è caratterizzata da una buona partecipazione a eventi internazionali. La ricerca del candidato è pienamente congruente con il SSC 02/A2 – SSD FIS/02. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni in collaborazione. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali. La produzione scientifica ha una consistenza complessiva di buon livello ed è continua nel tempo. Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: buono

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: ottimo

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: buono

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso la SISSA nel 2017. Il candidato presenta un'ampia attività scientifica, incentrata sulla fisica dei neutrini. Tale attività si è svolta in sedi di alto livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca all'avanguardia con un'esposizione particolarmente ampia alla comunità scientifica internazionale. La ricerca del candidato è pienamente congruente con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02 è caratterizzata da una buona partecipazione a eventi internazionali. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **molto buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni in collaborazione. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente notevole originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali prestigiose. Degno di attenzione è il significativo impatto delle pubblicazioni sulle simmetrie di sapore per neutrini (pubblicazioni n.2, 3, 6 e 10). Le pubblicazioni sono tutte pienamente congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La produzione scientifica ha una consistenza complessiva di livello elevato ed è continua nel tempo. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **molto buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **molto buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: buono

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: buono

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: discreto

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: buono

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: sufficiente

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La candidata ha conseguito il PhD presso University of Florida nel 2018. La formazione e l'attività di ricerca della candidata vertono principalmente sulla fisica degli assioni. Tale attività si è svolta in sedi nazionali ed internazionali di buon livello ed è pienamente congruente con il SSC 02/A2- SSD FIS/02. L'attività seminariale risulta continuativa con buona partecipazione ad eventi internazionali. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dalla candidata. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale della candidata.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.12: assente

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La candidata presenta 11 pubblicazioni in collaborazione. Le pubblicazioni presentate sono incentrate sulla fisica degli assioni e sono caratterizzate da originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica. Le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La produzione scientifica ha una consistenza complessiva di buon livello in relazione all'età scientifica della candidata. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto dei fattori dalla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sulla candidata è: **buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: buono

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: buono

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: buono

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: discreto

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso la Technische Universität di Monaco nel 2016. La formazione e l'attività di ricerca del candidato vertono principalmente sulla fisica oltre il Modello Standard. Tale attività si è svolta in sedi internazionali di alto livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca all'avanguardia e con una esposizione buona alla comunità scientifica internazionale. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa, con buona partecipazione ad eventi internazionali. L'attività di ricerca è pienamente congruente con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta buona.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è ottima

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte in collaborazione. Tali pubblicazioni sono incentrate su vari aspetti della fisica oltre il Modello Standard. È degna di attenzione la pubblicazione n.12 legata al segnale dell'esperimento XENON1T con notevole impatto scientifico. Le pubblicazioni sono tutte pienamente congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali prestigiose. La produzione scientifica ha una consistenza complessiva di livello buono ed è continua nel tempo. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta buona.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: buono.

Candidato **NATASCIA VIGNAROLI**

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: buono

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: ottimo

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ottimo

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

La candidata ha conseguito il PhD presso l'Università di Roma "La Sapienza" nel 2013. La formazione e l'attività di ricerca della candidata vertono principalmente sulla fisica oltre il Modello Standard e la fisica del collider. Tale attività si è svolta in sedi nazionali ed internazionali di alto livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca all'avanguardia e con un'ottima esposizione alla comunità scientifica internazionale. L'attività seminariale risulta continuativa, con notevole partecipazione a eventi internazionali. L'attività di ricerca è pienamente congruente con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **ottima**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dalla candidata. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale della candidata.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è ottima

Valutazione complessiva della produzione scientifica

La candidata presenta 12 pubblicazioni, 5 come singola autrice e 7 in collaborazione. Si evidenzia il significativo impatto delle pubblicazioni n.9, 10, 11 e 12 sulla fenomenologia di modelli del bosone Higgs composto. Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente elevata originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali prestigiose. La produzione scientifica ha una consistenza complessiva di alto livello ed è continua nel tempo. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **molto buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO **NATASCIA VIGNAROLI**

Tenendo conto dei fattori dalla valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sulla candidata è: **ottimo**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: buono

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: buono

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: ottimo

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ottimo

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: buono

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso la University of Utah nel 2011. La formazione e l'attività di ricerca del candidato vertono principalmente sulla fisica astroparticellare e degli assioni. Tale attività si è svolta in sedi internazionali e nazionali di alto livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca all'avanguardia e con una esposizione buona alla comunità scientifica internazionale. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa, con ottima partecipazione a eventi internazionali. L'attività di ricerca è pienamente congruente con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. Dal curriculum si evidenzia anche la partecipazione all'attività di divulgazione. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta molto buona.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è ottima

Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è eccellente

Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona

Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte in collaborazione. Sono incentrate su vari aspetti della fisica degli assioni. Si evidenzia il grande impatto dello studio su possibili modelli di assione di QCD nella pubblicazione n.5. Le pubblicazioni sono tutte pienamente congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente elevata originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali prestigiose. La produzione scientifica ha una consistenza complessiva di livello molto buono ed è continua nel tempo. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta molto buona.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: molto buono.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: sufficiente

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: ottimo

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ottimo

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: buono

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso la Ludwig Maximilians Universität nel 2019. La formazione e l'attività di ricerca del candidato vertono principalmente sulla fisica astroparticellare. Tale attività si è svolta in sedi di alto livello, con progetti sviluppati in collaborazione con gruppi di ricerca all'avanguardia e con una buona esposizione alla comunità scientifica. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa, con ottima partecipazione ad eventi internazionali. L'attività di ricerca è pienamente congruente con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **molto buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è discreta
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte in collaborazione. Sono incentrate su vari aspetti della fisica astroparticellare. Degna di attenzione la pubblicazione n.10 su possibili nuovi esperimenti per la ricerca di assioni. Le pubblicazioni sono tutte pienamente congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali prestigiose. La produzione scientifica ha una consistenza complessiva di alto livello ed è continua nel tempo. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **molto buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **molto buono**.

Candidato [REDACTED]

Valutazione dei titoli e del curriculum

(per ciascun punto ottimo/buono/discreto/sufficiente/non sufficiente oppure assente)

1 Dottorato di ricerca: ottimo

2 Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: buono

3 Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: buono

4 Titoli relativi ad attività di ricerca/realizzazione di attività progettuale: buono

5 Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: buono

6 Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: buono

7 Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: ottimo

Valutazione complessiva dei titoli e del curriculum

Il candidato ha conseguito il PhD presso la University of California, Los Angeles nel 2016. La formazione e l'attività di ricerca del candidato vertono principalmente sulla fisica astroparticellare. Tale attività si è svolta in sedi internazionali di ottimo livello, all'interno di gruppi di ricerca all'avanguardia e con una buona esposizione alla comunità scientifica. L'attività seminariale risulta intensa e continuativa, con buona partecipazione a eventi internazionali. L'attività di ricerca è pienamente congruente con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. Dal curriculum si evidenzia che il candidato ha vinto la prestigiosa posizione Ramon y Cajal in Spagna. La valutazione complessiva dei titoli e del curriculum risulta **molto buona**.

Valutazione della produzione scientifica

La numerazione delle pubblicazioni utilizzata è la stessa della lista presentata dal candidato. In tutte le pubblicazioni in collaborazione la Commissione è stata in grado di evincere l'apporto originale del candidato.

Pubblicazione n.1: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.2: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.3: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.4: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.5: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.6: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.7: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.8: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.9: la rilevanza scientifica è buona
Pubblicazione n.10: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.11: la rilevanza scientifica è ottima
Pubblicazione n.12: la rilevanza scientifica è buona

Valutazione complessiva della produzione scientifica

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte in collaborazione. Sono incentrate su vari aspetti della fisica astroparticellare. Degni di attenzione i lavori sulla tensione nelle misure della costante di Hubble (le pubblicazioni n.2 e n.10) con significativo impatto scientifico. Le pubblicazioni sono tutte pienamente congruenti con il SSC 02/A2 - SSD FIS/02. Le pubblicazioni presentate hanno complessivamente buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica; sono tutte pubblicate su riviste internazionali prestigiose. La produzione scientifica ha una consistenza molto buona ed è continua nel tempo. La valutazione complessiva della produzione scientifica risulta **buona**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO CANDIDATO [REDACTED]

Tenendo conto della valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, il giudizio sul candidato è: **molto buono**

La Commissione, dopo ampia discussione, effettua la valutazione comparativa dei candidati e delle candidate e decide di ammettere alla prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, i/le seguenti candidati/e:

1. Jason AEBISCHER
2. Daniel Ignacio EGANA UGRINOVIC
3. Marco FEDELE
4. Juraj KLARIC
5. Toby OPFERKUH
6. Benjamin Augustine STEFANEK
7. Natascia VIGNAROLI

La Commissione prende atto che:

- il colloquio con i/le candidati/e verrà svolto in modalità telematica tramite l'applicativo ZOOM;
- è stato pubblicato in data 23.03.2023 sul sito web della SISSA alla pagina dedicata il calendario del colloquio con l'indicazione della modalità di svolgimento;
- la lista dei/delle candidati/e ammessi/e al colloquio sarà pubblicata entro il giorno 08.05.2023.

La Commissione stabilisce pertanto di riconvocarsi il giorno 30.05.2023 alle ore 09:30, per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i/le candidati/e che, ai sensi del bando di selezione, verrà svolta in lingua inglese.

La riunione si conclude alle ore 15:30.

Questo verbale è integrato dalla dichiarazione di concordanza con allegato documento d'identità inviati dal dott. Torre e dalla dott.ssa De Curtis (All.3 e 4).

Il Presidente della Commissione
Prof. Aleksandr Azatov



Procedura pubblica selettiva per la copertura di un posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 3 anni, con regime d'impegno a tempo pieno presso l'Area Fisica della SISSA, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lettera a) della L. 240/2010, settore concorsuale 02/A2 Fisica teorica delle interazioni fondamentali dell'Area 02 Scienze fisiche, settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo FIS/02 Fisica teorica, modelli e metodi matematici (Bando: D.D. n.678 del 10.10.2022)

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Dott./ssa Stefania De Curtis, componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, della durata di 3 anni con regime d'impegno a tempo pieno presso l'Area Fisica della SISSA, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lettera a) della L. 240/2010, settore concorsuale 02/A2 Fisica teorica delle interazioni fondamentali dell'Area 02 Scienze fisiche - settore scientifico disciplinare di riferimento del profilo FIS/02 Fisica teorica, modelli e metodi matematici - bandita con D.D. n.678 del 10.10.2022, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. - IV s.s. - n.2 dd 10.01.2023, dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica ai lavori della Commissione e di concordare con il verbale N.2 a firma del Prof. Aleksandr Azatov, Presidente della Commissione Giudicatrice.

In fede,

Stefania De Curtis



Firenze, 2 maggio 2023