

Commissione Paritetica Allievi-Docenti

Relazione Annuale 2026

(Anno Accademico di riferimento: 2024/2025)

Il presente documento rappresenta la Relazione Annuale della Commissione Paritetica Allievi Docenti, come da Linee guida per le Politiche della Qualità della SISSA. La Commissione, regolata dall'Art. 13 dello Statuto della Scuola, è composta dalla prof.ssa Alessia Soldano, docente dell'Area di Neuroscienze individuata come Coordinatrice; dal prof. Nicolò Sibilla, docente dell'Area di Matematica; dal prof. Massimo Capone, docente dell'Area di Fisica, da Amisha Aparupa, rappresentante degli studenti dell'Area di Neuroscienze; da Michele Motta, rappresentante degli studenti dell'Area di Matematica; da Debarshi Banerjee, rappresentante degli studenti dell'Area di Fisica.

NOTA METODOLOGICA

Il compito principale della Commissione è di produrre annualmente, una relazione che descriva i risultati dell'analisi dei questionari somministrati agli studenti di dottorato e poi raccolti in forma anonima, allo scopo di comprendere il complesso dell'offerta formativa e l'opinione degli studenti su vari aspetti della loro vita lavorativa e sociale in SISSA. In particolare, la Commissione verifica la presenza e indica eventuali problemi specifici rilevati nei singoli corsi di PhD.

Dall'analisi dei questionari e in linea con gli anni precedenti, emerge un quadro **complessivamente positivo** con un livello di soddisfazione degli studenti mediamente elevato. Così come negli anni precedenti, la Commissione ha deciso di utilizzare questa relazione per permettere l'**individuazione delle criticità**, piuttosto che sottolineare gli aspetti positivi, in quanto questi non forniscono informazioni utili per migliorare l'offerta formativa della Scuola e il benessere degli studenti. La relazione è divisa in due parti: nella prima parte verranno discusse le eventuali criticità generali. La seconda parte della relazione si concentra sulla discussione delle criticità relative ai singoli corsi di PhD. In questo caso, per quanto riguarda le criticità già evidenziate nella relazione dello scorso anno, verranno valutate le conseguenze delle iniziative intraprese dai diversi PhD volte ad affrontarle.

Nei casi in cui la Commissione abbia ritenuto opportuno proporre delle strategie per affrontare questi problemi, le **proposte sono state evidenziate in corsivo**.

Da un'analisi dettagliata delle risposte è emerso che molte delle problematiche e criticità riguardano **in modo simile tutti i PhD**, ma in alcuni casi i problemi sono più significativi in alcuni dottorati. Per selezionare le domande per cui sia utile discutere le statistiche disaggregate per PhD, abbiamo calcolato la *normalized mutual information* (NMI) tra le risposte e i PhD di appartenenza (en.wikipedia.org/wiki/Mutual_information).

La NMI è uguale a 1 se le risposte sono totalmente diverse nei vari PhD, ed è uguale a 0 se la distribuzione delle risposte è la stessa in ogni PhD. Dato il basso numero di studenti per ciascun PhD, è possibile osservare valori elevati di NMI anche per fluttuazioni casuali. Per tenere conto di questo effetto, abbiamo quindi calcolato la **significatività statistica** dell'NMI osservato, quantificata dal cosiddetto Z-score, i.e. la differenza tra l'NMI osservato e quello più probabile, in unità di deviazioni standard. La Commissione ha considerato utile presentare, per alcuni argomenti che impattano significativamente sulla qualità dell'offerta formativa e sulla soddisfazione degli studenti, i **dati in forma disaggregata, per ciascun PhD**, quando lo **Z-score risulti maggiore di 1.5**.

ANALISI DELLE CRITICITÀ NELL'OFFERTA FORMATIVA

Partecipazione al questionario

Questo è il secondo anno in cui la compilazione del questionario è stata indicata come obbligatoria per poter ottenere l'iscrizione all'anno di corso successivo. Su **314 questionari inviati**, i **rispondenti** sono stati **307**, con un tasso di risposta di quasi il 98%. La Commissione ritiene che questo sia molto positivo per poter ottenere delle informazioni rilevanti. Come l'anno scorso, è prevista la possibilità di accedere al questionario ma non proseguire con la compilazione oltre la prima scheda, con la scelta di fornire una spiegazione per la mancata compilazione. Solamente 9 studenti hanno scelto questa possibilità. Dai commenti liberi si evince che la scelta di non continuare derivi da un percepito rischio di "assenza di anonimato". La Commissione ritiene che sia importante comunicare agli studenti che i membri della Commissione ricevono i risultati anonimizzati e randomizzati, proprio al fine di evitare ogni rischio di perdita di anonimato. Il numero di studenti che ha terminato la compilazione è quindi di **298 su 314**, pari al **95%**, in linea con l'anno precedente. Questi numeri sono molto importanti in quando permettono di avere una visione della Scuola più completa di quanto non fosse possibile negli

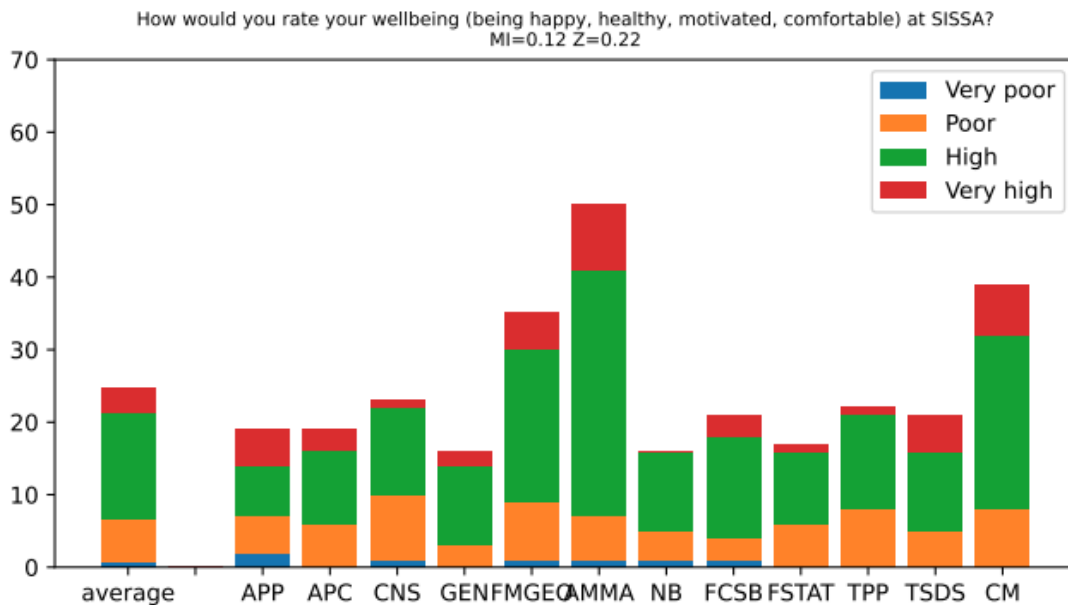
anni passati. Il numero di studenti che ha indicato un **anno di iscrizione non consistente** con quanto riportato dal sistema si attesta intorno al 6% circa, in linea con l'anno precedente

Si osserva anche che, verificando il numero totale di rispondenti per PhD e confrontandolo con i questionari inviati ad ogni PhD, è possibile identificare errori nella compilazione del campo in cui si indica il PhD di appartenenza. Quest'anno non abbiamo identificato inconsistenze. La Commissione ritiene che, con l'attuale implementazione, la raccolta dati sia molto esaustiva e non ritiene necessarie ulteriori modifiche alla modalità di somministrazione del questionario.

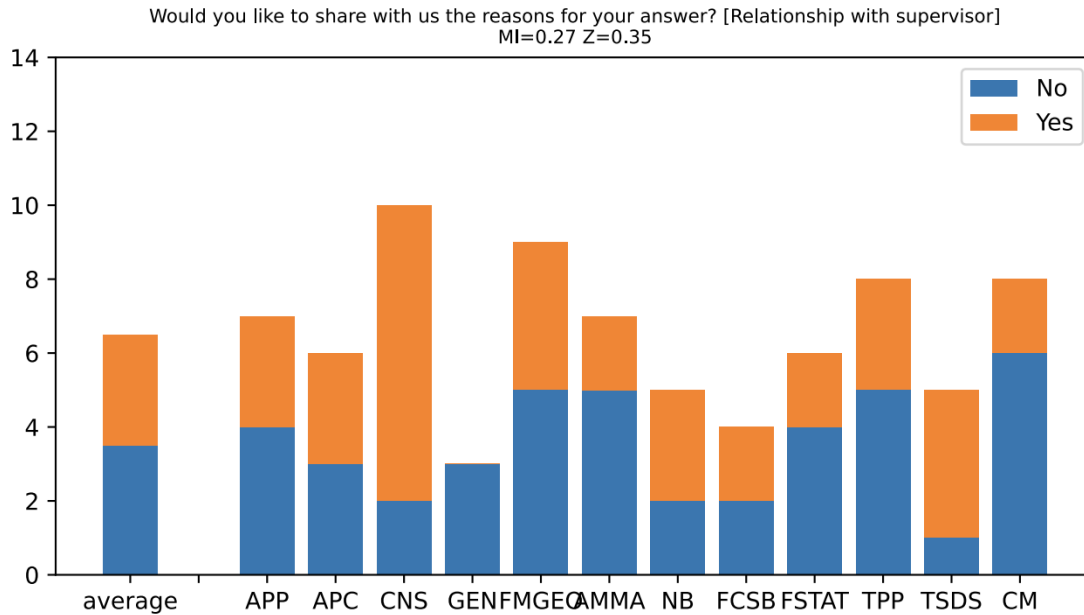
Visti i risultati positivi osservati nell'anno precedente, si suggerisce che, dopo la pubblicazione di questa relazione, i coordinatori di PhD promuovano un incontro con i rappresentanti degli studenti per discutere le criticità eventualmente emerse e i modi con cui affrontarle. Infatti, la Commissione ritiene che questa azione serva, non solo a promuovere la risoluzione di eventuali criticità, ma anche ad aumentare la consapevolezza degli studenti che le loro segnalazioni vengono valutate e prese in considerazione seriamente e del lavoro di analisi che viene fatto a seguito della compilazione dei questionari.

Benessere degli studenti

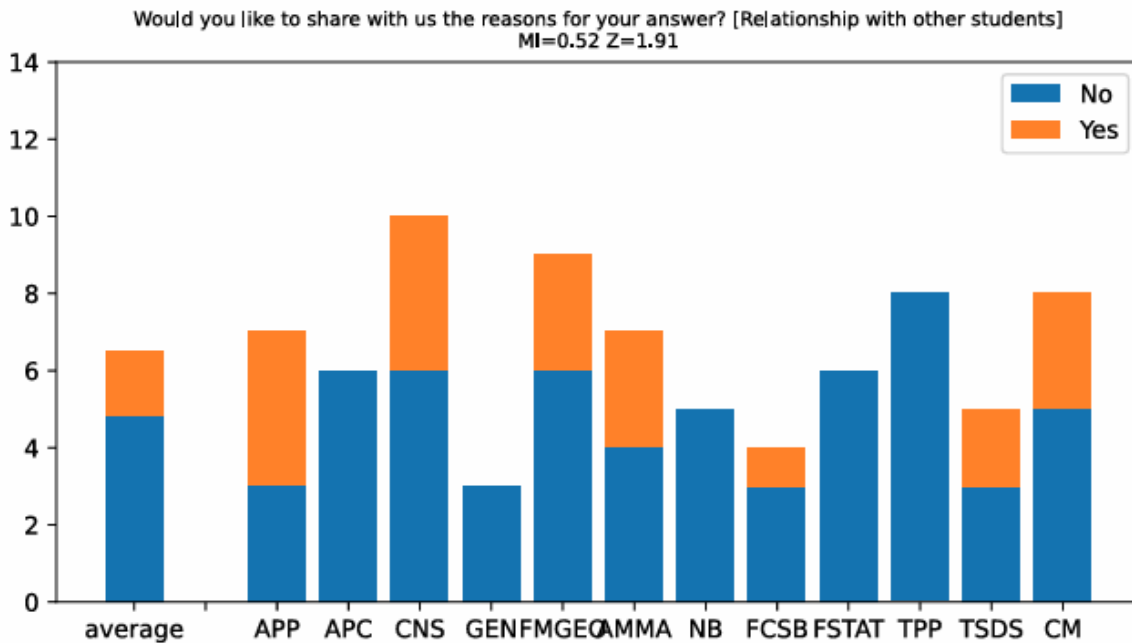
I risultati relativi al benessere degli studenti sono in leggero miglioramento rispetto all'anno scorso. Il *wellbeing* è giudicato di **basso livello dal 24% degli studenti** (in leggero aumento rispetto al 20% dell'anno precedente e in linea con 2 anni fa) e di **bassissimo livello dal 2.3% degli studenti** (in lieve calo rispetto all'anno precedente). Le differenze tra i PhD in questa risposta non sono significative ($Z\text{-score}=0.22$), ma si osserva che in alcuni PhD la frazione di basso livello si attesta intorno al 35-39%.



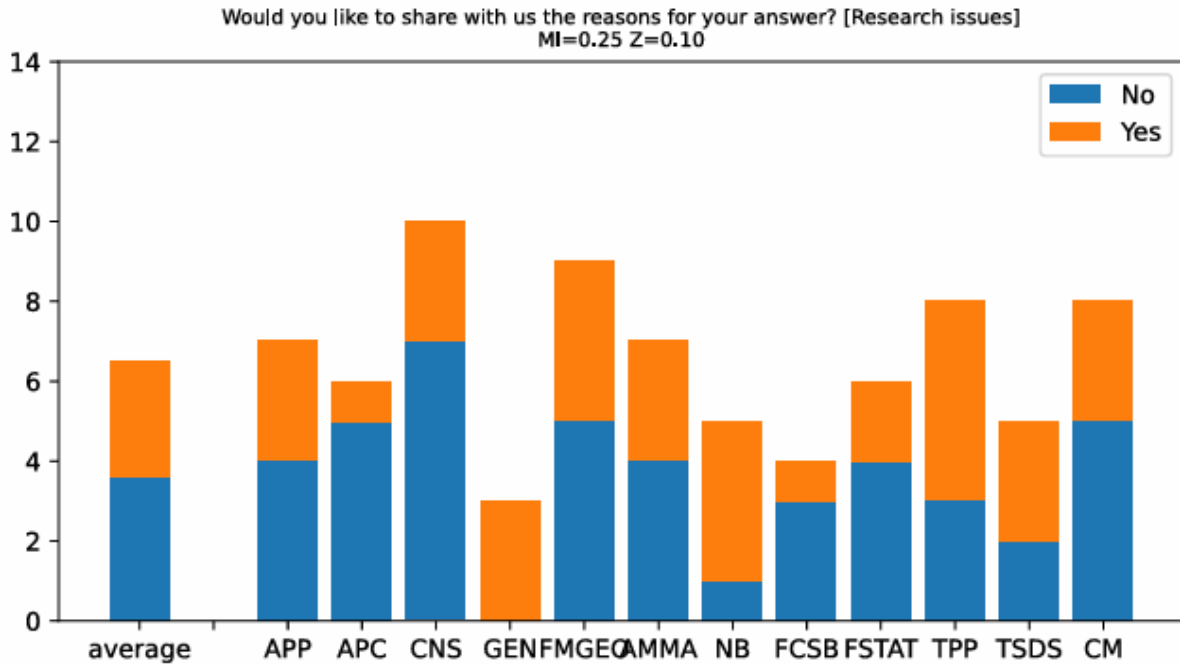
Alcuni studenti hanno fornito una spiegazione nei commenti liberi: in alcuni di questi casi la motivazione è correlata al rapporto con i colleghi, il proprio progetto di ricerca e stress/problemi psicologici. Inoltre, quest'anno sono state introdotte alcune domande per chiarire meglio le risposte relative al benessere.



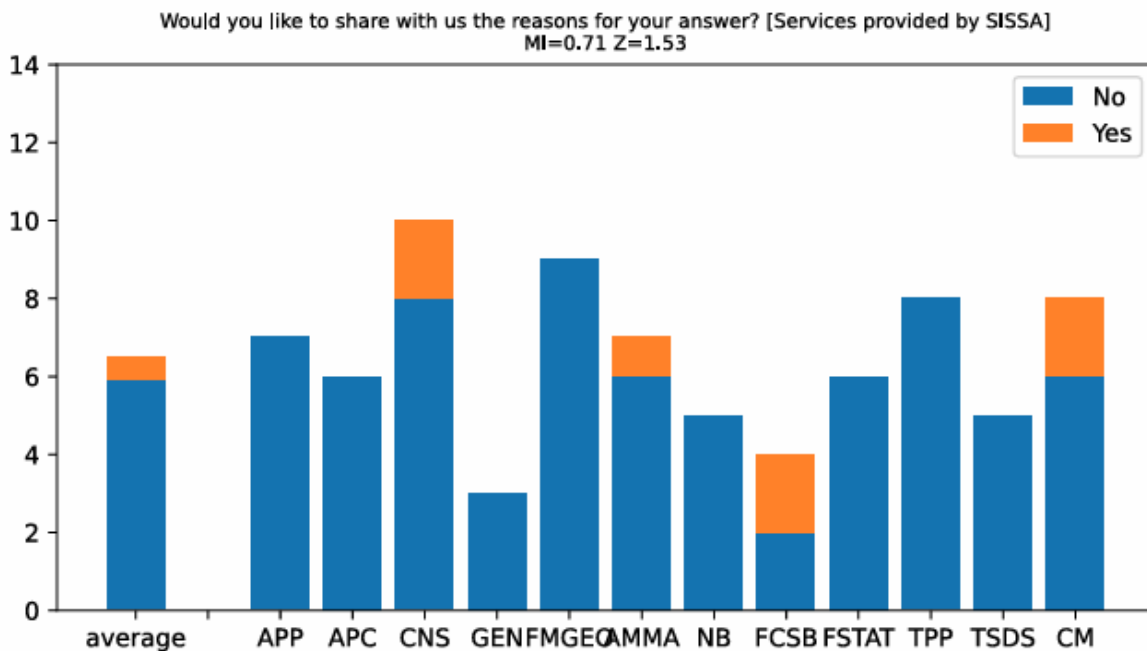
La relazione con il supervisore sembra essere la principale motivazione correlata al benessere, in tutti i corsi di dottorato ad esclusione di uno.



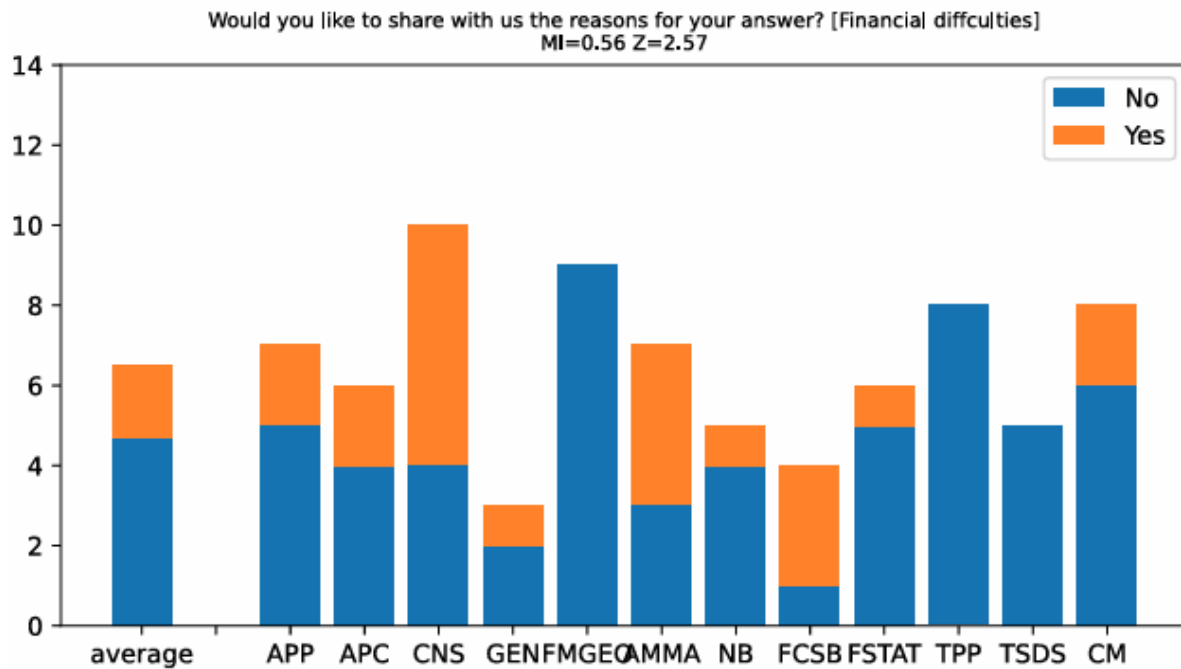
La relazione con gli altri studenti sembra essere un coinvolta nel benessere, ma in maniera diversa a seconda del PhD (z-score maggiore di 1.5), così come le problematiche relative alla ricerca condotta in SISSA, che però sono distribuite in maniera relativamente uniforme tra i PhD.



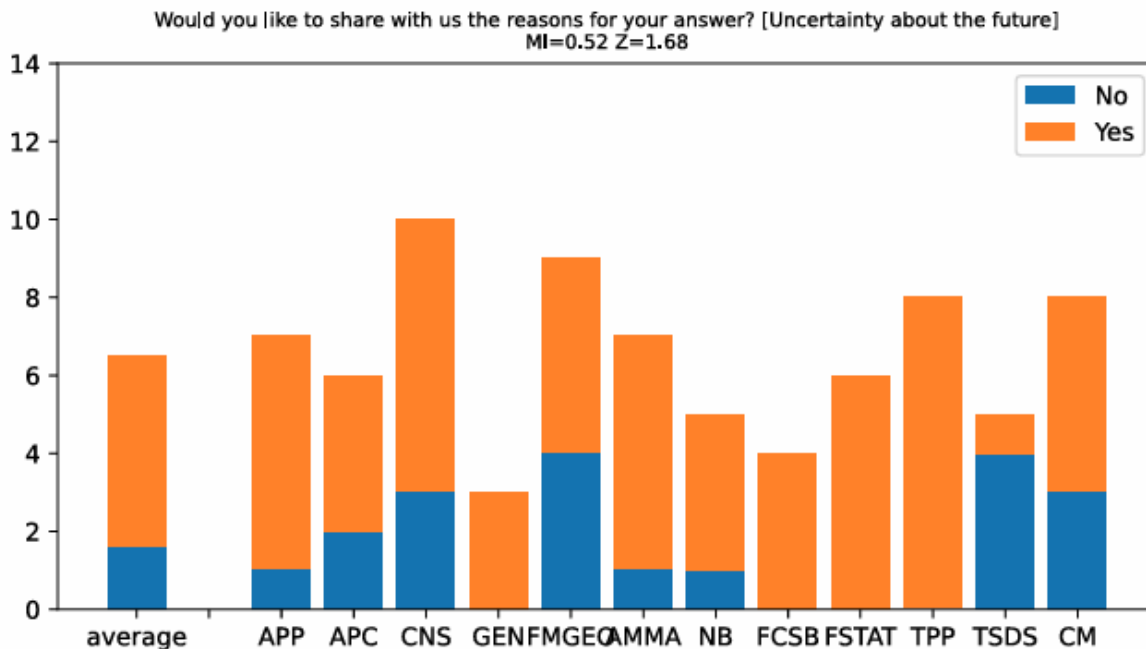
Emerge chiaramente che i servizi messi a disposizione dalla SISSA siano coinvolti relativamente poco nel benessere degli studenti, e solo per un numero limitato di corsi di PhD.



Le difficoltà finanziarie rappresentano una percentuale rilevante in 9 PhD su 12, con differenze significative tra i vari corsi ($z=2.57$).



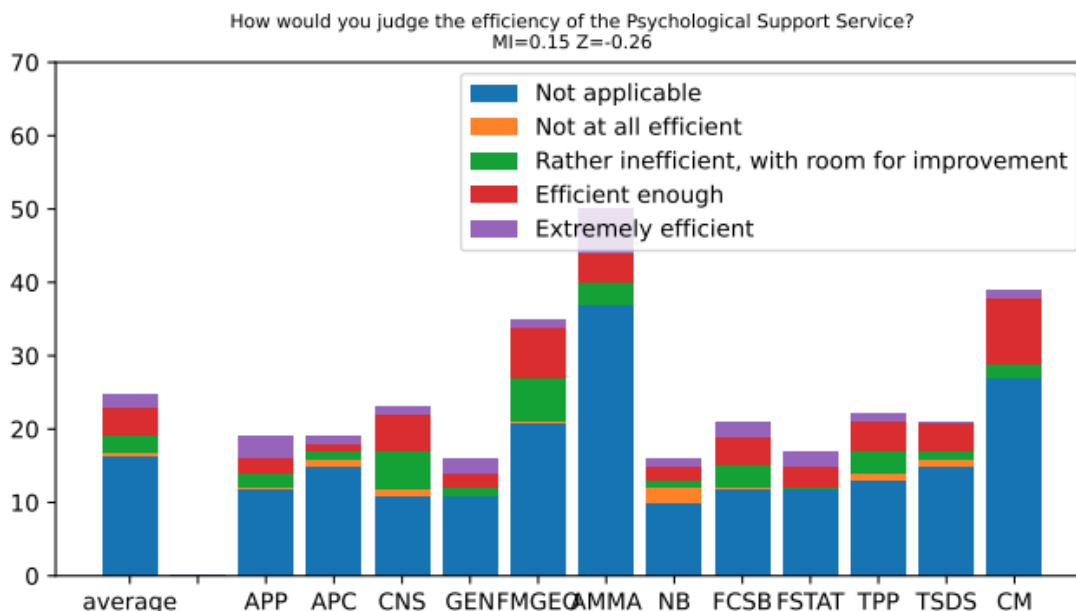
Infine, l'incertezza riguardo al futuro rappresenta l'elemento più fortemente sentito dagli studenti in relazione al proprio benessere, con 4 PhD in cui raggiunge il 100% delle risposte.



La Commissione ritiene che questo dato sia da tenere monitorato, in quanto la percentuale di studenti che segnalano un basso benessere è ancora alta e non sembra essere cambiata molto negli ultimi anni, nonostante le diverse strategie messe in atto. La diffusa percezione che il rapporto con il proprio supervisore rappresenti l'elemento principale che contribuisce al benessere ci fa suggerire di aumentare le occasioni di incontro e di scambio tra supervisore e studente e di promuovere il dialogo costruttivo, così come l'accesso ai numerosi servizi di sostegno offerti dalla SISSA. La forte rilevanza dell'incertezza riguardo al futuro, relativamente al benessere, rende più complicato il compito di suggerire delle strategie da mettere in atto. La Commissione suggerisce di promuovere le occasioni di incontro tra studenti di PhD, Postdoc e scienziati che lavorano sia in ambito accademico che industriale, così da fornire esempi reali di possibili sviluppi futuri della carriera scientifica.

Supporto Psicologico

L'offerta di **supporto psicologico** è stata valutata da poco più di un terzo degli studenti rispondenti, in linea con l'anno precedente. Circa il 6% degli studenti che hanno valutato il servizio lo reputano insoddisfacente, in lieve calo rispetto all'anno scorso (7%), mentre il 27% ritiene che sia parzialmente inefficiente con margine di miglioramento, in leggero aumento rispetto allo scorso anno (23%).

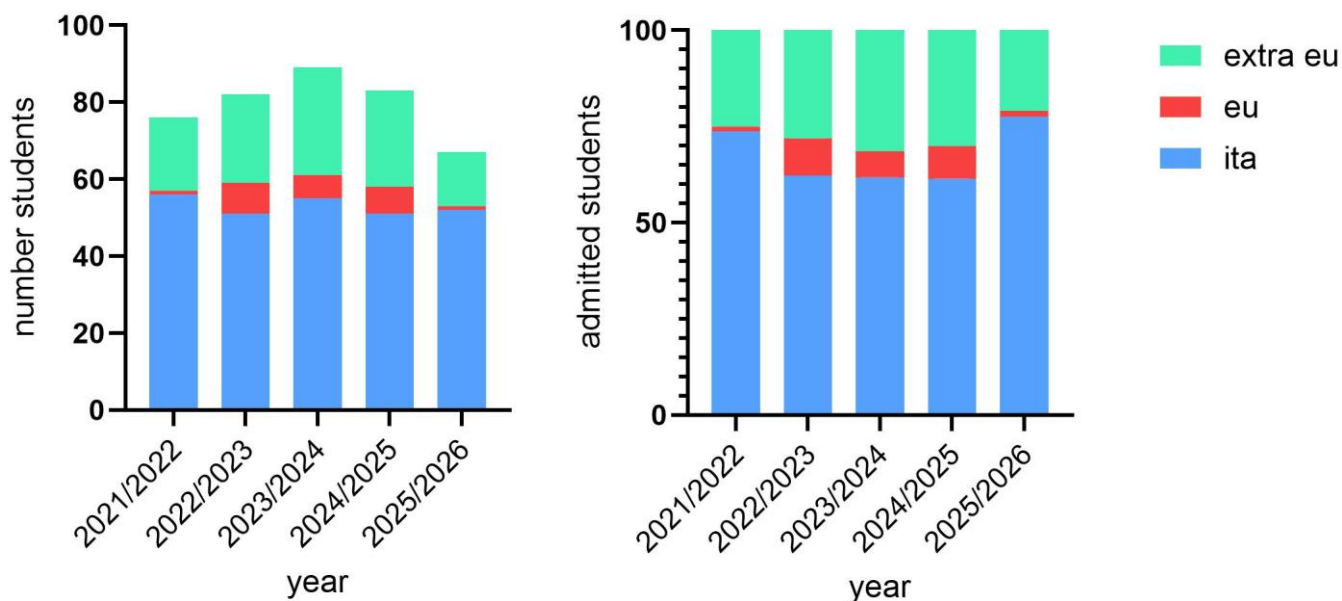


I commenti liberi sono numerosi, e ci sono diversi giudizi positivi. D'altra parte, così come l'anno scorso, altri commenti indicano il servizio come insufficiente a causa della poca disponibilità degli psicologi, difficoltà ad ottenere appuntamenti o lunghi

tempi di attesa per ottenere una risposta alle e-mail. In generale, i problemi menzionati più volte sono il numero e la responsività dei terapisti, entrambi giudicati insufficienti. Tenendo conto che la presente relazione fa riferimento all'aa 2024-2025 e che nel corso dello scorso anno accademico (2025-2026) è stato aumentato il numero di ore del servizio di counseling individuale, la Commissione suggerisce di monitorare l'andamento di questa risposta nel prossimo anno accademico.

Livello di internazionalizzazione e rispetto della diversità

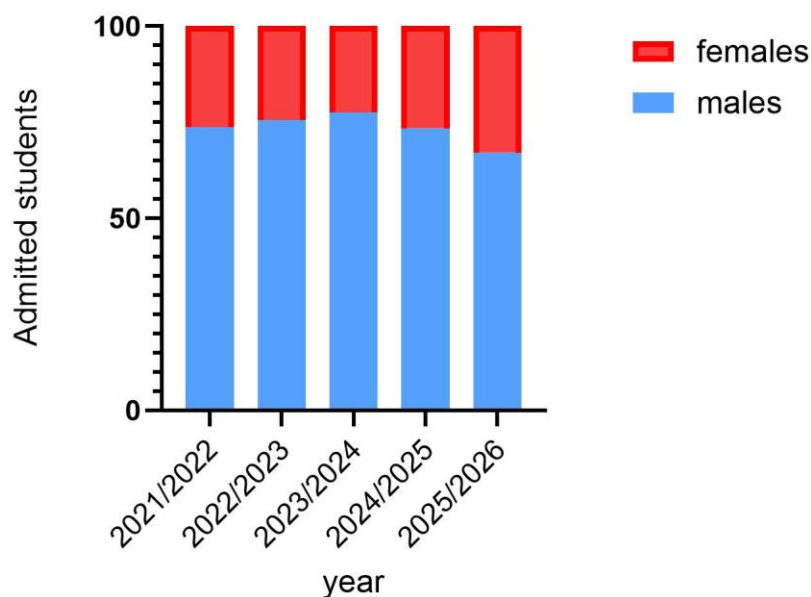
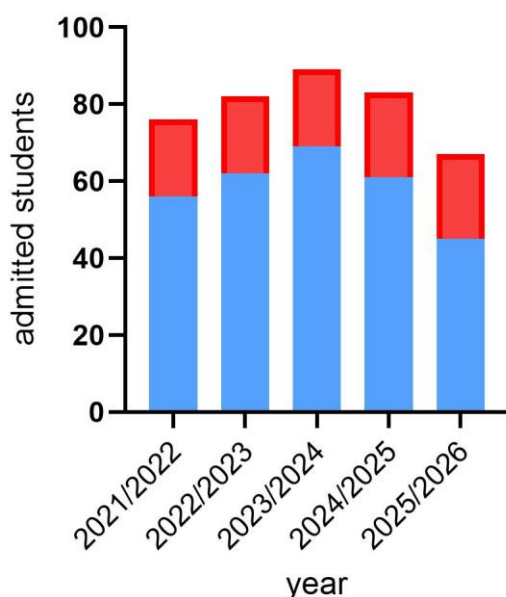
Il livello di **internazionalizzazione** rimane moderato. Gli studenti **ammessi** nell'ultimo anno accademico (2025/2026), hanno cittadinanza italiana nel 78% dei casi, UE (non italiana) nel 1,5% ed extra-UE nel 21%, con un aumento dei vincitori italiani rispetto al precedente anno accademico. Le due tabelle presentano rispettivamente in numero di studenti ammessi rispetto al totale e la percentuale di studenti ammessi rispetto al totale.



Tali percentuali sono invece del 26%, 8%, e del 66% quando si considerano tutti i **candidati**, indicando che il tasso di successo all'esame di ammissione è significativamente maggiore per gli applicanti italiani ed UE rispetto a quello extra-UE.

Si riporta sotto anche la frazione di studenti ammessi di **genere** maschile e femminile. Nell'ultimo anno la frazione di studentesse ammesse è aumentata al 33%, rispetto al 26.5% dell'anno precedente. Quando si considerano tutti i

candidati, la frazione di studentesse è del 29%, in linea con l'anno scorso, suggerendo che il tasso di successo all'esame di ammissione sia sostanzialmente indipendente dal genere. Visto che, rispetto all'Area di Neuroscienze, nelle aree di Matematica e Fisica il numero totale di studentesse rimane ancora basso, la Commissione suggerisce che dal prossimo anno si prendano in considerazione questi parametri separatamente tra le tre Aree.



Discriminazioni

La percentuale di studenti che riporta di essere stato oggetto di discriminazione si aggira intorno al 4.7%, in leggera diminuzione rispetto all'anno scorso e in linea con gli anni precedenti. Il numero di studenti che ha fornito delle spiegazioni nelle risposte libere è molto limitato. Vengono citati discriminazione di genere, di religione o derivanti dalla provenienza. Da alcuni commenti si evince che gli studenti percepiscano una assenza di azioni concrete per risolvere il problema della discriminazione, nonostante venga ogni anno sollevato. Gli studenti che riportano di aver assistito a casi di discriminazione (circa il 4%) sottolineano problemi analoghi, ovvero soprattutto discriminazioni verso stranieri, linguistiche e di genere.

Per quanto si tratti di percentuali basse, sono comunque rilevanti e la Commissione ritiene preoccupate l'assenza di evidenti miglioramenti nel corso

degli ultimi anni e raccomanda, così come in passato, che venga prestata massima attenzione per evitare ogni tipo di discriminazione e scoraggiare comportamenti che prevengano l'integrazione degli studenti stranieri. Rimane fondamentale promuovere l'uso della lingua inglese, sia in contesti formali che informali, laddove compatibile con la normativa, e assicurarsi che le lezioni e tutte le discussioni in contesto accademico siano in lingua inglese.

Scarsa conoscenza dei servizi

Le criticità riguardanti la scarsa conoscenza dei servizi, che erano già state riportate l'anno precedente, sembrano persistere anche se la maggior parte mostra un leggero miglioramento. In particolare, i servizi conosciuti dal 50% degli studenti o meno del sono: il centro universitario sportivo (31% contro il 25% dello scorso anno), assistenza medica e asilo nido (50% contro il 42% dello scorso anno), il servizio CUG (42%, in calo dal 45% dello scorso anno), ombudsperson (48% contro il 50% dell'anno precedente) e trasferimento tecnologico (26% contro il 24%). Consigliamo di continuare a monitorare questi indicatori e di continuare a mettere in atto strategie di comunicazione per illustrare nel dettaglio la struttura della rete del benessere in SISSA.

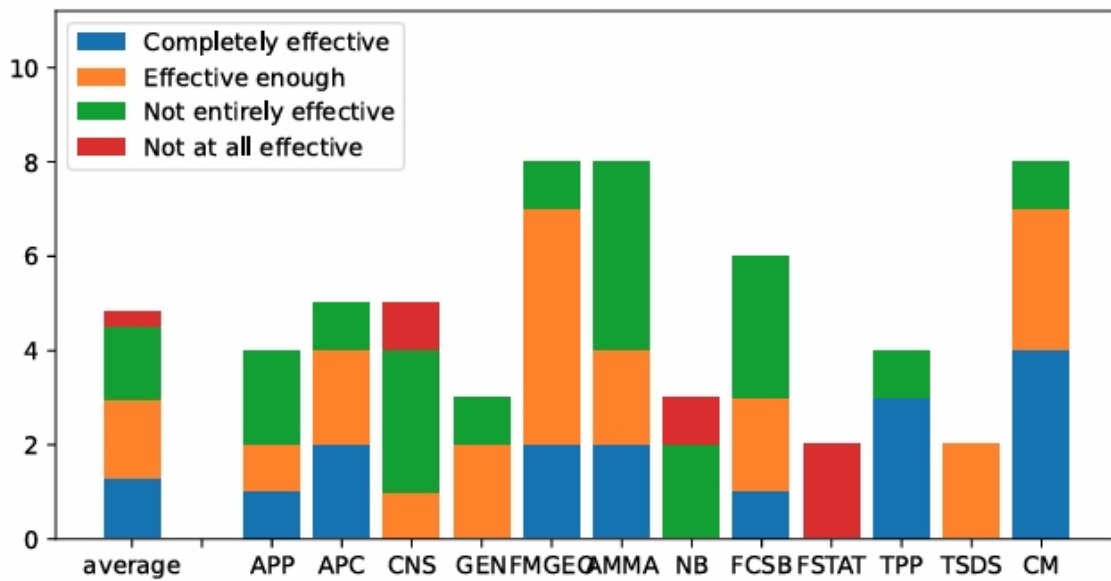
Si osserva anche una conoscenza molto bassa della rappresentanza studentesca negli organi della SISSA. Per i vari organi, la frazione di studenti che si dichiara sufficientemente informata o molto informata varia tra il 19% e il 30%. Unica differenza è rappresentata dalla conoscenza della rappresentanza studentesca nei rispettivi Consigli di Area che si attesta intorno a 44%. Questi risultati sono abbastanza uniformi in tutti i PhD. I numeri sono in linea con l'anno precedente, e ritenuti preoccupanti dalla Commissione. Nei commenti liberi, alcuni studenti riportano la mancanza di informazioni, in contrasto con quanto riportato dai rappresentati degli studenti che sostengono che le informazioni vengano diffuse in diversi momenti e in diversi modi durante l'anno accademico. La Commissione esorta quindi le rappresentanze, anche quest'anno, a coinvolgere maggiormente il resto del corpo studentesco

Ambiente scientifico e Networking

La conoscenza delle attività degli altri gruppi appartenenti alla stessa Area e dei gruppi di altre Aree mostra un miglioramento rispetto all'anno precedente. Circa il 60% dei rispondenti si ritiene abbastanza/molto informato sull'attività dei gruppi

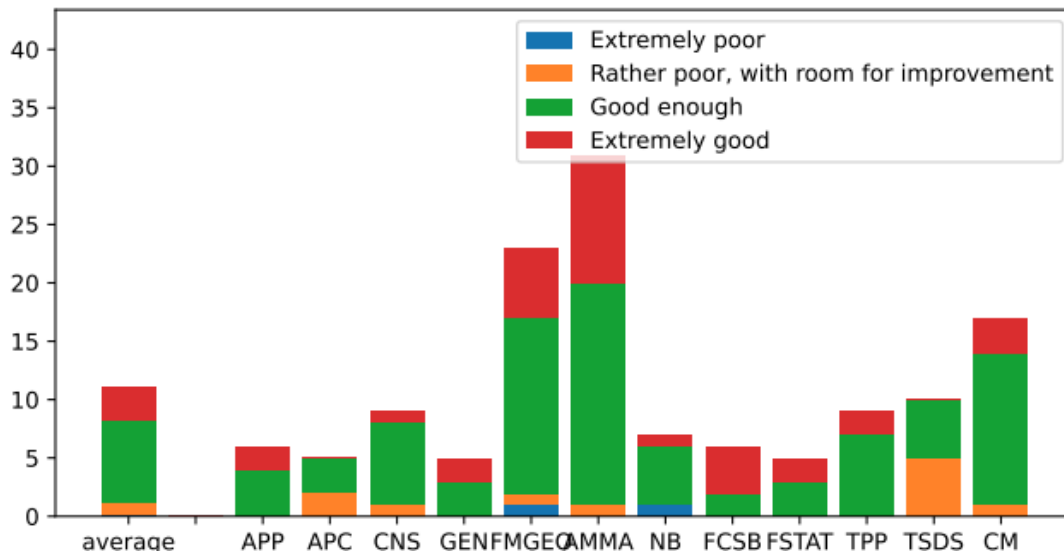
della **propria Area**, mentre il 18% relativamente all'attività di gruppi delle **altre Aree**. La frazione degli studenti che hanno dichiarato il PhD inefficace/non del tutto efficace a sviluppare un network si attesta intorno al 40%, in lieve aumento rispetto all'anno scorso (37%). I numeri di rispondenti sono bassi, in quanto questa domanda viene posta solo agli studenti dell'ultimo anno, suggerendo che l'errore statistico possa essere significativo. Infatti, nonostante lo Z-score sia minore di 1.5, in alcuni PhD la percentuale di studenti non del tutto soddisfatti/insoddisfatti è prevalente.

(if answer was '4' at question "Year of course?") Please assess the effectiveness of the PhD program in helping you to develop the following skills: [Developing a network of contacts]
 MI=0.65 Z=1.40



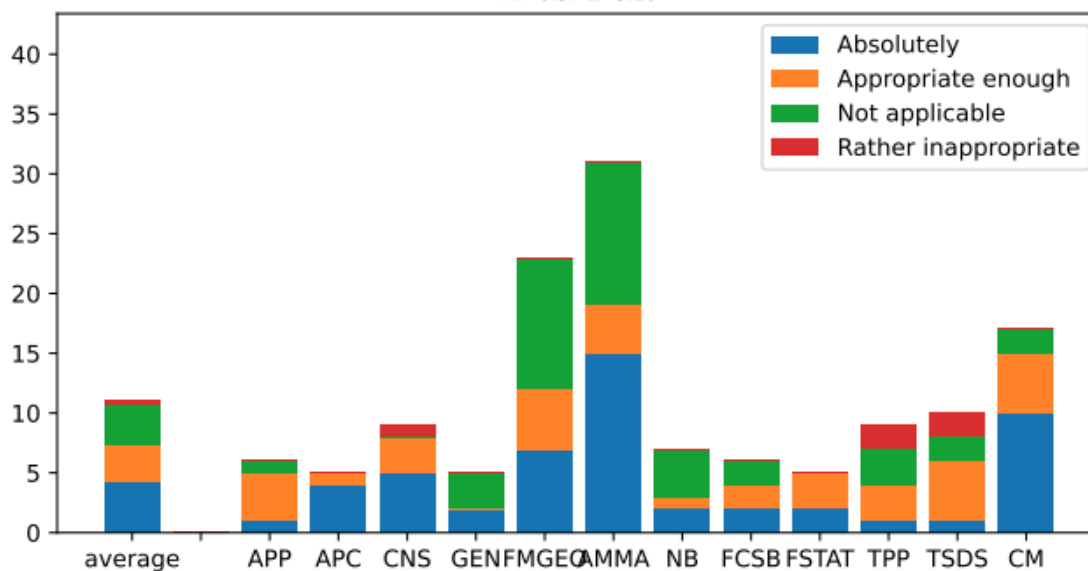
Offerta didattica

(if answer was 'Yes' at question "Did you attend any course offered by your PhD program in the 2024/25 academic year?")
 What do you think of the average teaching quality of the courses that were organized for your PhD program?
 MI=0.37 Z=1.81



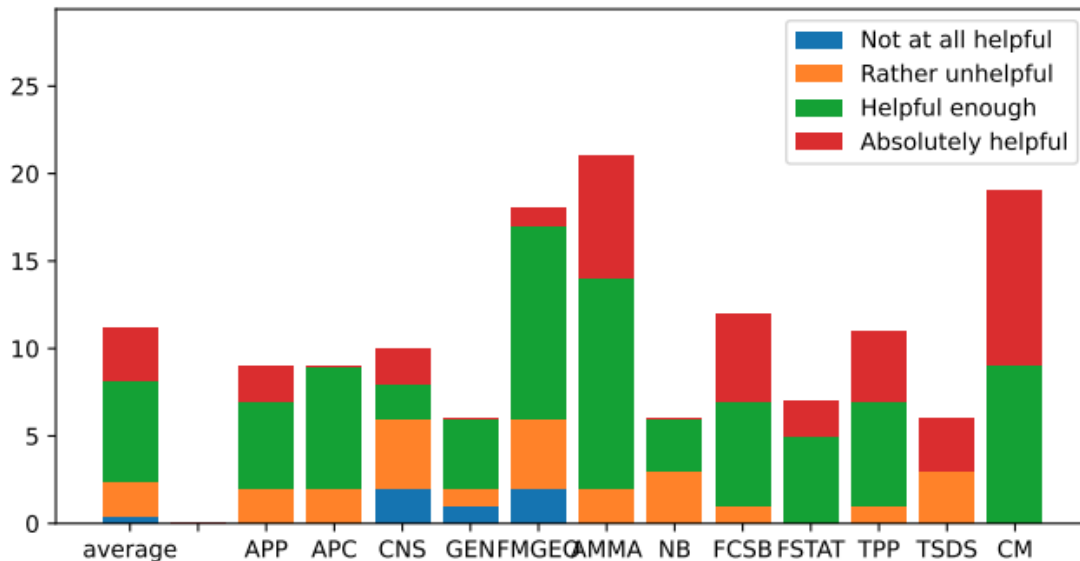
La qualità dell'offerta didattica è considerata alta o molto alta da una grande percentuale degli studenti, in aumento rispetto all'anno precedente (90% rispetto a 87%). Le disomogeneità che erano state osservate negli anni precedenti continuano il trend di riduzione ($Z=1.81$). Si evidenziano anche differenze nella percezione del livello degli esami, anch'esso in calo rispetto all'anno precedente ($Z=3.16$).

(if answer was 'Yes' at question "Did you attend any course offered by your PhD program in the 2024/25 academic year?")
 Was the level of the exams appropriated to the level of the corresponding courses?
 MI=0.37 Z=3.16



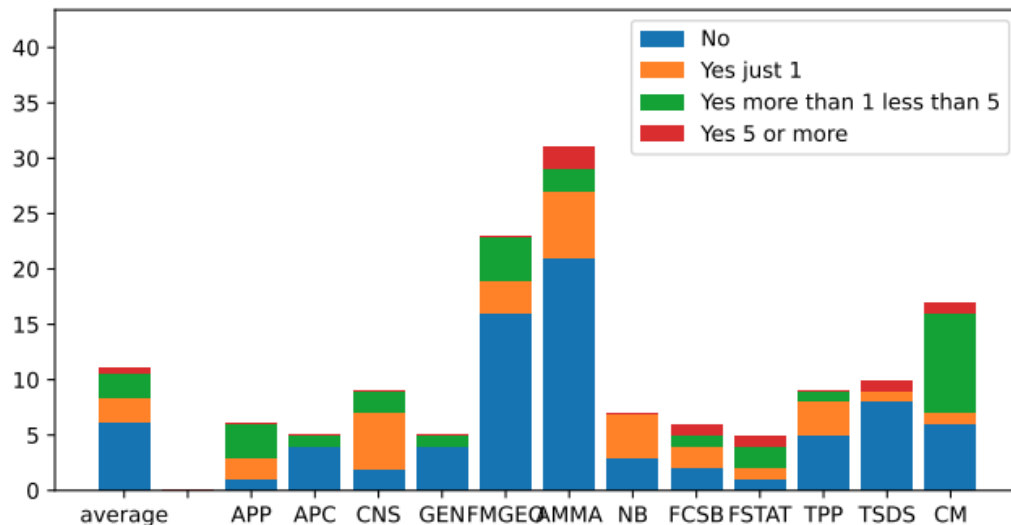
La percentuale di studenti del terzo e quarto anno che ritengono utili i corsi che hanno seguito per rinforzare il proprio background scientifico è in linea con l'anno scorso (79% degli studenti hanno risposto buono o ottimo, rispetto a 81%). Il risultato però è significativamente dipendente dal PhD.

(if answer was greater than '2' at question "Year of course?") How helpful for strengthening your scientific background would you judge the courses you attended during your PhD career?
MI=0.44 Z=3.82



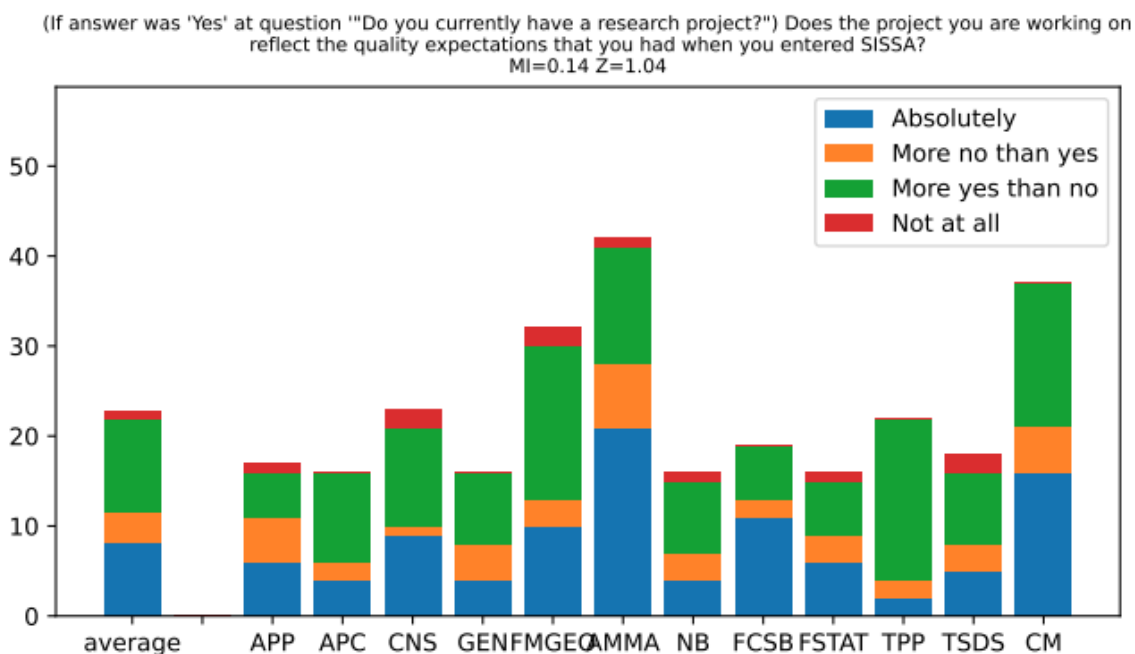
La partecipazione degli studenti a corsi organizzati da altri PhD è in leggero aumento rispetto all'anno precedente (45%), con differenze significative tra i PhD ($Z=2.76$).

(if answer was 'Yes' at question "Did you attend any course offered by your PhD program in the 2024/25 academic year?") Have you attended courses that were organized by other SISSA PhD programs?
MI=0.39 Z=2.76



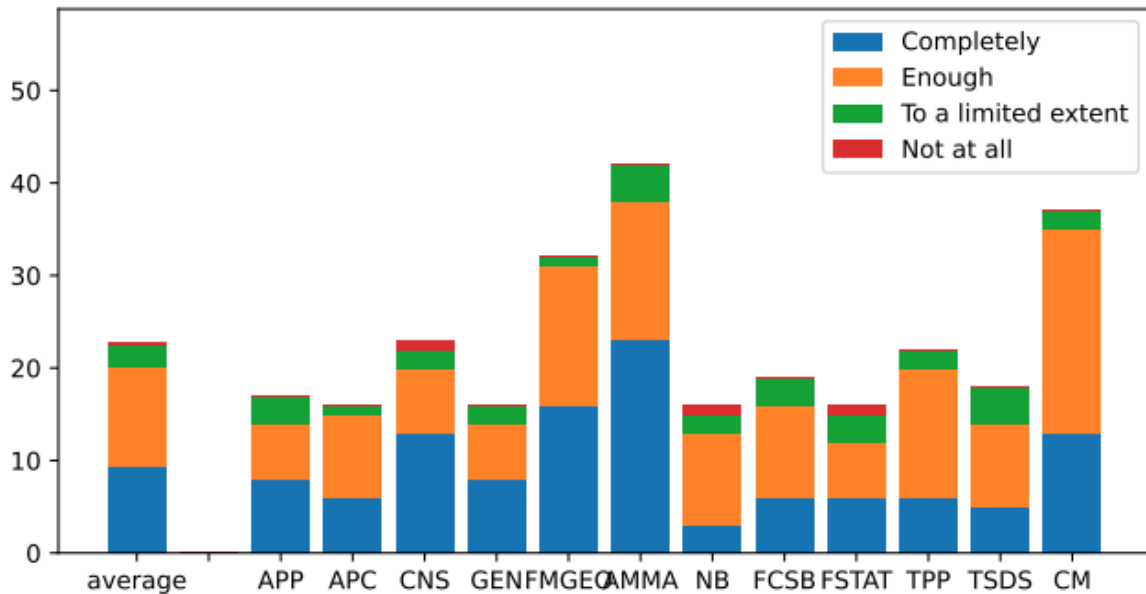
Qualità della supervisione e prospettive lavorative

Alla domanda sulla corrispondenza tra la qualità del progetto di ricerca e le proprie aspettative all'arrivo in SISSA, la frazione degli studenti soddisfatti è in lieve calo rispetto all'anno precedente (82% contro 85%).



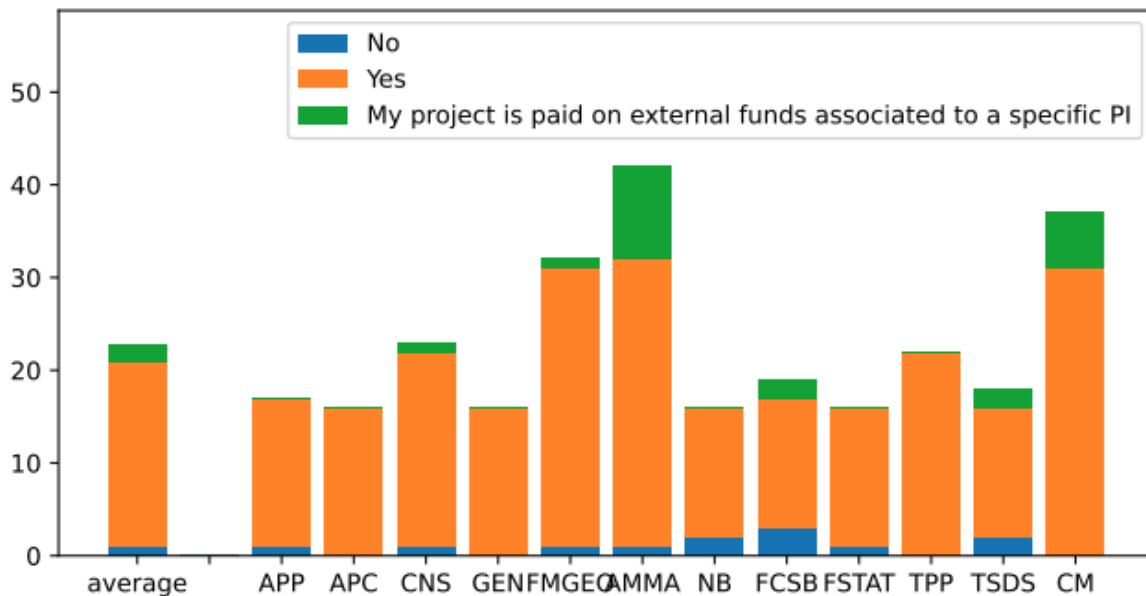
Il 77% degli studenti dichiara di aver potuto fare una scelta informata del progetto di ricerca, in calo rispetto all'anno scorso (81%), ma si raggiunge l'80% se non si tiene conto degli studenti che ha selezionato "not applicable", e l'88% di poter portare avanti le proprie idee in autonomia, senza differenze significative tra i PhD.

(If answer was 'Yes' at question "Do you currently have a research project?") To what extent are you allowed to develop your personal ideas while carrying out your project?
 MI=0.12 Z=0.26



La grande maggioranza degli studenti ha avuto la possibilità di scegliere il proprio supervisor. La risposta a questa domanda dipende dal PhD ($Z=3.68$).

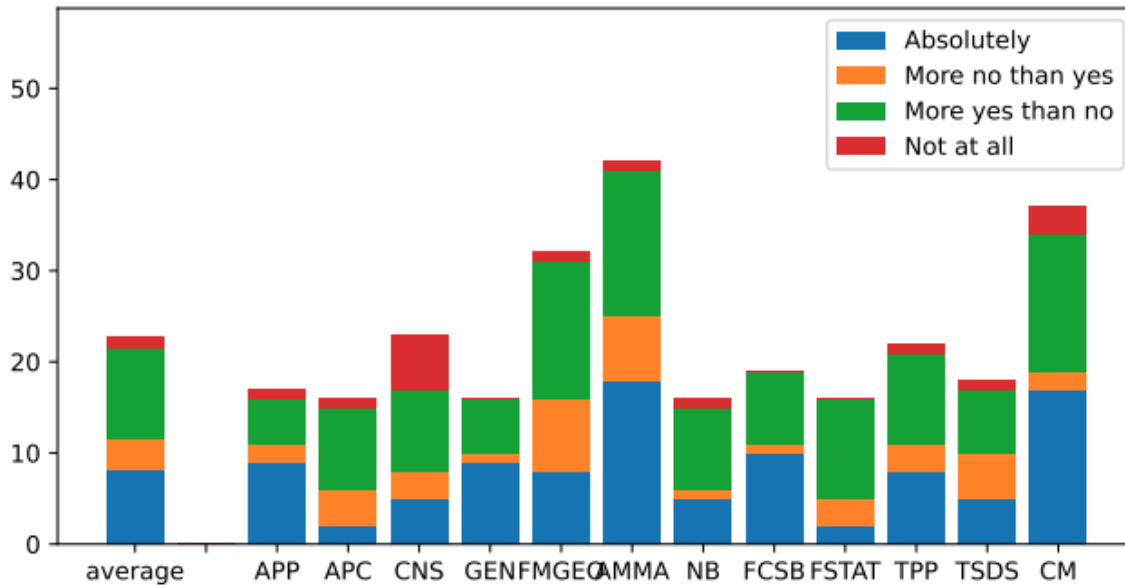
(If answer was 'Yes' at question "Do you currently have a research project?") Were you free to choose your supervisor?
 MI=0.38 Z=3.68



Gli studenti sono nel complesso soddisfatti del tempo trascorso con il supervisor (79.5%) e dalla sua disponibilità (82%), anche se entrambi i valori sono in lieve

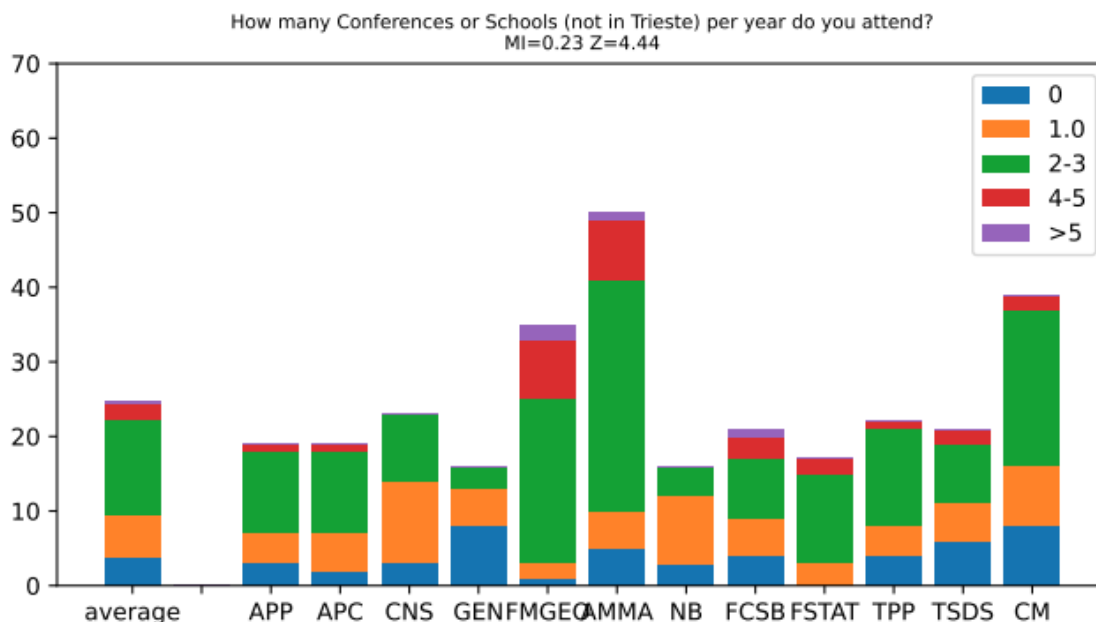
calo rispetto all'anno scorso (83% e 87% rispettivamente), con alcune differenze tra i PhD. Anche se non statisticamente significativo lo Z score è in aumento rispetto all'anno passato, quindi la Commissione suggerisce di continuare a monitorare questo punto nei prossimi anni.

(If answer was 'Yes' at question "Do you currently have a research project?") Are you satisfied with the amount of time you spend with your supervisor?
MI=0.15 Z=1.30



La maggior parte degli studenti pensa di continuare la carriera accademica (65%). La Commissione si ripropone di seguire questa statistica nelle prossime relazioni. La maggior parte degli studenti rimanenti pianifica comunque di svolgere attività di ricerca e sviluppo nel settore privato.

Partecipazione a conferenze

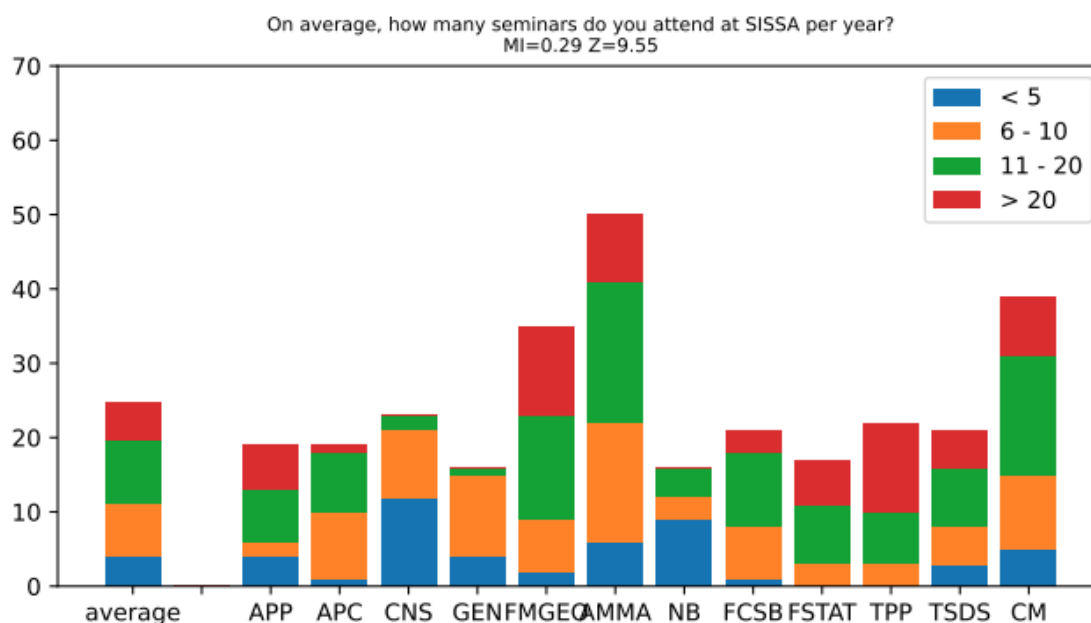


L'analisi del numero di partecipazioni a conferenze per anno è stata fatta escludendo tutti gli studenti del primo anno, in modo da tenere conto del fatto che gli studenti del primo anno, avendo un alto carico di corsi da seguire, tendono a partecipare a meno conferenze. La partecipazione risulta significativamente diversa tra i vari PhD ($Z=4.44$).

Un'analisi dei commenti liberi permette di osservare come una frazione significativa degli studenti partecipa a poche conferenze a causa dell'insufficienza di fondi. Alcuni studenti evidenziano anche che la priorità viene data agli esperimenti, rispetto alla partecipazione a conferenze o che la mancanza di risultati da presentare sia un fattore limitante. La Commissione ritiene che permettere agli studenti di partecipare ad almeno una missione per anno accademico sia fondamentale e che la scuola debba tenere conto dell'effetto dell'inflazione in rapporto ai fondi stanziati per le spese di viaggio degli studenti. Solamente 2 studenti del quarto anno hanno riportato di aver partecipato a zero conferenze.

Così come l'anno scorso, la Commissione osserva che per come è formulata la domanda non è chiaro se si faccia riferimento all'ultimo anno oppure alla media degli anni precedenti. Infine, si nota come una possibile soluzione per accedere a queste informazioni evitando possibili errori di compilazione, potrebbe essere la loro ricostruzione basata sui dati disponibili nel sistema di gestione delle missioni.

Partecipazione a seminari



Il numero di studenti che segue meno di 5 seminari nel corso di un anno è in linea con il questionario precedente (16%). D'altra parte, tali studenti restano, come l'anno scorso, distribuiti in maniera disomogenea tra i vari PhD ($Z=9.55$). Come si vede in figura, in alcuni PhD una frazione particolarmente alta di studenti segnala di seguire meno di 5 seminari in un anno. Sulla base dei dati indicati nelle relazioni dei singoli PhD emerge come, anche nei PhD in cui questa percentuale è alta, siano stati organizzati numerosi seminari. La Commissione quindi raccomanda, non solo di continuare ad organizzare un numero di seminari consistente, ma anche di incoraggiare gli studenti a partecipare sia ai seminari organizzati dal proprio PhD che da quelli scientificamente contigui. Inoltre, nei casi in cui non sia già così, si suggerisce di coinvolgere gli studenti nell'organizzazione dei seminari e di suggerire possibili speaker di interesse per la comunità studentesca. La Commissione infine suggerisce che vengano intraprese azioni per rendere la comunicazione dei seminari più ampia, per esempio postandoli sulla pagina principale della SISSA.

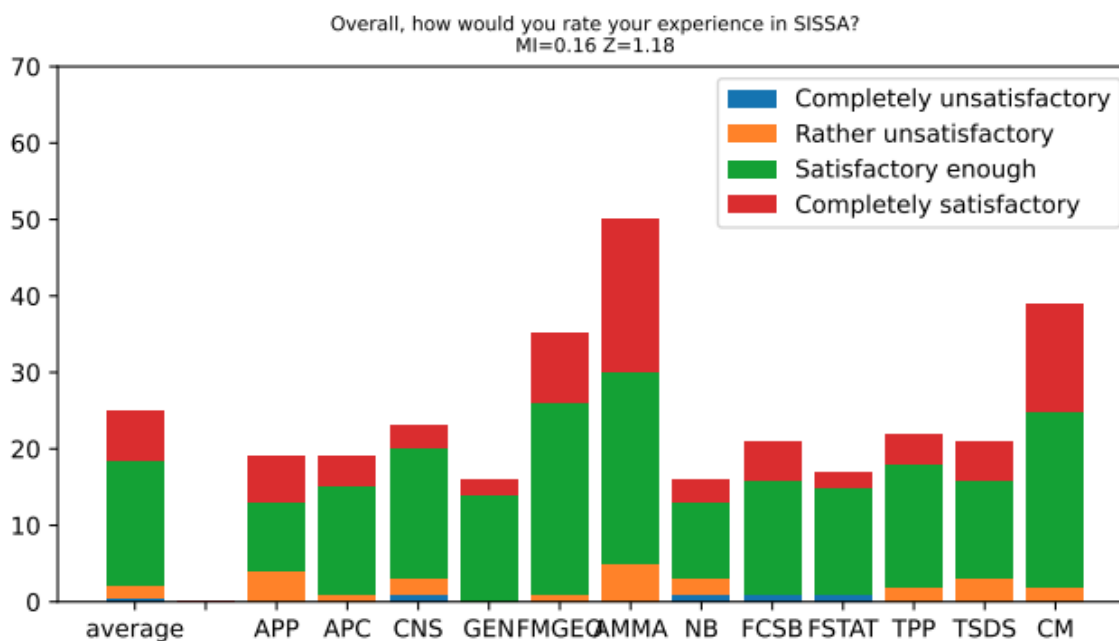
Colloquia

Il gradimento dei Colloquia è in aumento rispetto all'anno precedente: il 77% di quelli che hanno un'opinione a riguardo trovano che offrano adeguati stimoli interdisciplinari (rispetto al 65% dell'anno precedente). Anche il numero di studenti

che ha espresso un'opinione a riguardo è lievemente aumentato (63% rispetto a 60%), suggerendo una maggiore partecipazione. La Commissione è positiva rispetto al miglioramento della situazione e ritiene importante monitorare questo indicatore negli anni successivi.

Gradimento complessivo

Nel complesso il 91% degli studenti è soddisfatto o molto soddisfatto dell'esperienza in SISSA, in linea con l'anno precedente (90%). A differenza dell'anno scorso, i risultati sono indipendenti dal PhD di appartenenza ($Z = 1.18$) come riportato nella figura sotto. La Commissione valuta positivamente questo cambiamento, che supporta l'efficienza delle misure intraprese nel corso dell'anno passato.



Nel seguito della relazione vengono analizzate le tre diverse Aree della Scuola e i singoli PhD afferenti alle stesse Aree, con lo stesso approccio metodologico volto a identificare unicamente le criticità.

Area di Fisica

ASTROPARTICLE PHYSICS

Criticità specifiche: La situazione relativa al benessere degli studenti, che era stata segnalata come critica l'anno passato, appare in via di miglioramento: la percentuale dei rispondenti che indica un livello di benessere basso o molto basso è scesa da circa il 50% al 36%. Le risposte sulla logistica dei corsi sono di segno generalmente positivo, indicando un netto miglioramento rispetto all'anno precedente. Per quanto riguarda la soddisfazione rispetto alla propria attività di ricerca, occorre segnalare che circa il 35% dei rispondenti giudica la qualità del progetto inferiore alle attese; questo è un valore più alto che nella media degli altri PhD. Un tema segnalato nella sezione dei commenti liberi è la risposta della comunità SISSA alla situazione in Palestina, giudicata insufficiente.

Misure correttive: *La Commissione valuta positivamente le iniziative del collegio docenti volte a migliorare l'offerta formativa dal punto di vista logistico, che si riflette in un grado di soddisfazione molto più alto. Per quanto riguarda la soddisfazione relativa al proprio progetto di ricerca, la Commissione incoraggia il collegio docenti a potenziare il dialogo con gli studenti per capire le ragioni di questa insoddisfazione; e arrivare in futuro a una assegnazione del progetto più pienamente condivisa con gli studenti stessi.*

ASTROPHYSICS AND COSMOLOGY

Criticità specifiche: Dal punto di vista logistico i miglioramenti posti in essere negli anni passati nell'organizzazione dei corsi continuano a essere efficaci, e la maggior parte dei rispondenti se ne dichiara soddisfatta. Si segnala che il 40% degli studenti si dichiara non pienamente soddisfatta della qualità dei corsi offerti nel PhD, un valore più alto che negli altri dottorati. Un rispondente indica la mancanza di corsi avanzati come ragione per la propria insoddisfazione. Rimane una consistente frazione dei rispondenti, circa il 31%, che ritiene che il tempo loro dedicato dal proprio supervisore non sia sufficiente.

Misure correttive: *Incoraggiamo il collegio docenti a fare sforzi ulteriori per migliorare la comunicazione con gli studenti relativamente all'offerta formativa, e per affrontare il tema del tempo che i supervisori mettono a disposizione degli studenti.*

PHYSICS AND CHEMISTRY OF BIOLOGICAL SYSTEMS

Criticità specifiche: In anni passati si era evidenziata una problematica relativa alla libera scelta del supervisore. La relazione dell'anno passato evidenziava un miglioramento, che è ulteriormente confermato dai dati di quest'anno. Sui 21 rispondenti, solo 3 riferiscono di non essere stati liberi di scegliere il proprio supervisore e 2 di lavorare su fondi associati a uno specifico supervisore (in netto calo dal valore di 4 su 18 emerso due anni fa). Nonostante i rispondenti si dichiarino in larga misura soddisfatti dell'acquisizione di skills durante il dottorato, si evidenzia una valutazione non del tutto positiva nell'efficacia del PhD nel facilitare la creazione di un network di contatti. Il 50% dei rispondenti si dichiara non completamente soddisfatto a riguardo, un dato più alto che nella media dei dottorati SISSA.

Misure correttive: *Si incoraggia il collegio docenti e i singoli PI a riflettere sulla possibilità di potenziare i contatti tra gli studenti del PhD, istituzioni e ricercatori esterni alla SISSA.*

STATISTICAL PHYSICS

Criticità specifiche: Il valore relativo al benessere degli studenti era stato attentamente monitorato nelle precedenti iterazioni della relazione. Nel questionario di quest'anno si rileva un marcato miglioramento. Il numero di studenti che riporta un benessere basso/molto basso è sceso al 35%, rispetto al 50% dell'anno passato. Permangono elementi di insoddisfazione che emergono da alcune voci riguardo al percorso scientifico del dottorato e dai commenti liberi, ma appaiono di difficile interpretazione. Il 25% degli studenti rispondenti sostiene di non ricevere mai feedback dal proprio supervisore: questo dato è in contrasto col fatto che solo 3 studenti su 16 si dichiarano più insoddisfatti che soddisfatti del tempo che trascorrono col supervisore. Una valutazione negativa viene anche data dell'efficacia del percorso di PhD nell'aiutare il rispondente a sviluppare skills specifici (critical thinking/Independence, technical skills, knowledge of the literature); un giudizio negativo viene dato alla voce relativa alla creazione di un network di contatti. Una valutazione negativa viene anche data dall'assistenza ricevuta nel trovare una posizione successiva al dottorato. Da un'analisi della

relazione annuale del corso di dottorato si osserva che metriche oggettive (quale l'alta percentuale di studenti che trovano impiego post-doc) sembrano smentire la percezione che emerge dal questionario relativamente, ad esempio, all'efficacia del PhD nell'inserire gli studenti in un network, inoltre il numero di rispondenti è basso. La Commissione ritiene quindi che questa possa non rappresentare una vera criticità quanto piuttosto una fluttuazione statistica, ma si riserva di monitorare l'andamento di questo punto nei prossimi anni.

Misure Correttive: *Alcuni dei punti segnalati erano già emersi in precedenti relazioni. Da un'analisi della relazione annuale del corso di dottorato si osserva che siano state messe in atto misure per favorire il dialogo e la comprensione delle criticità, che spesso non hanno portato a identificazione di problemi chiari. Il miglioramento del dato del benessere suggerisce che le azioni intraprese abbiano sortito un effetto positivo. Incoerenze tra i risultati del questionario, per esempio relativamente al networking, e metriche oggettive, rendono difficile l'interpretazione dei risultati. La Commissione raccomanda in ogni caso di potenziare il dialogo con gli studenti, come è stato fatto precedentemente a proposito del benessere, per chiarire questi punti che rimangono fonte di insoddisfazione e valutare insieme soluzioni condivise.*

THEORETICAL PARTICLE PHYSICS

Criticità specifiche: non emergono criticità specifiche. Nella relazione del coordinatore viene evidenziato che sono state messe in atto delle misure per ampliare la rappresentanza femminile che sembrano aver sortito degli effetti positivi.

THEORY AND NUMERICAL SIMULATION OF CONDENSED MATTER

Criticità specifiche: Nella relazione precedente era stata evidenziata una bassa partecipazione ai seminari e scarsa presenza femminile nel corso di PhD. La partecipazione ai seminari da parte degli studenti è aumentata rispetto all'anno precedente, per quanto riguarda la presenza femminile, tra gli studenti ammessi quest'anno accademico, 2 su 7 sono di genere femminile, in miglioramento rispetto all'anno precedente.

Misure correttive: *Dalla relazione del coordinatore emerge che all'interno del PhD si è lavorato per avere un ciclo di seminari regolare e, sulla base dei risultati ottenuti, sembra*

che questo abbia avuto un effetto positivo sulla partecipazione ai seminari. Si consiglia di continuare a monitorare e a prendere provvedimenti per aumentare la presenza femminile.

THEORETICAL AND SCIENTIFIC DATA SCIENCE

Criticità specifiche: Le valutazioni più critiche, sia sul piano del questionario che dei commenti liberi, si concentrano sull'insegnamento. Entrando più nel dettaglio, il 50% dei rispondenti si dichiara insoddisfatto della qualità dei corsi nell'anno accademico 2024/2025; più della metà giudica negativamente l'organizzazione dei corsi sul piano logistico. Oltre il 60% ritiene che l'offerta corsi sia incompleta per coprire le esigenze formative degli studenti. Nei commenti liberi alcuni studenti segnalano che i corsi del primo anno sono obbligatori, e quindi non c'è margine per personalizzare il piano di studio, ad esempio seguendo corsi rilevanti offerti da altri dottorati (e.g. AMMA). Un giudizio in parte negativo è anche dato dagli studenti degli anni successivi al primo, tra cui la metà dei rispondenti sostiene che i corsi seguiti non siano stati utili per rafforzare il loro background scientifico. Giudizi negativi in proporzione più alta della media SISSA vengono espressi anche sulla qualità del progetto di dottorato, dal tempo dedicato dal relatore, e sulla quantità di feedback ricevuto.

Misure correttive: *Si invita il collegio docenti a promuovere incontri con gli studenti e mettere in opera soluzioni concrete per alleviare queste criticità. Una possibilità sarebbe di consentire di mettere a piano di studio uno o più corsi esterni al dottorato, soggetto all'approvazione del collegio docenti. Invitiamo i PI a essere ricettivi rispetto alle esigenze di maggiore interazione espresse dai rispondenti, in modo che attraverso un grado maggiore di partecipazione possa anche aumentare la soddisfazione relativa al proprio progetto di ricerca. La Commissione prende atto, a seguito di confronto col coordinatore, che il PhD presenta una grande eterogeneità scientifica, e che pertanto il corpo studenti presenta background e interessi ampio e articolato, rendendo particolarmente difficile il tentativo di creare un curriculum comune che soddisfi tutti. Il corpo docente sta comunque cercando di sviluppare delle azioni insieme con i rappresentanti per migliorare la situazione in futuro, pertanto la Commissione si riserva di monitorare gli effetti di queste azioni nei prossimi anni.*

Area di Matematica

MATHEMATICAL ANALYSIS, MODELLING & APPLICATIONS

Criticità specifiche: Il 16% dei rispondenti indica che la logistica dei corsi non sia del tutto soddisfacente e possa migliorare. Dai commenti liberi si evince che questo sia dovuto a una mancanza di chiarezza della time-table a inizio anno (ritardo nell'aggiornamento del sito) e a una distribuzione non uniforme dei corsi nell'anno accademico.

Misure correttive: *si consiglia al corpo docenti di verificare e garantire la chiarezza nella comunicazione del programma delle lezioni, tenendo aggiornato il calendario degli eventi sul sito di matematica, e di cercare di distribuire le lezioni in maniera omogenea nel corso dell'anno accademico*

GEOMETRY AND MATHEMATICAL PHYSICS

Criticità specifiche: I giudizi sulla qualità dell'offerta didattica sono in miglioramento rispetto all'anno scorso: solo 2 rispondenti su 23 ritengono la qualità d'insegnamento di livello basso, ma il 33% degli studenti ritiene che i corsi non siano utili/siano relativamente utili a rafforzare il loro background scientifico. Per quanto riguarda la logistica dei corsi, i rispondenti che la giudicano negativamente sono scesi al 17%. Come si evince dalla relazione del coordinatore del PhD, sulla base dei risultati del questionario dello scorso anno sono stati presi dei provvedimenti per migliorare la logistica dei corsi, che sembrano aver ottenuto un effetto positivo.

Misure correttive: *visti i risultati positivi, si consiglia al corpo docenti di continuare a lavorare nella direzione già intrapresa per migliorare la logistica dei corsi. Dalla relazione del coordinatore emerge anche l'attivazione di nuovi corsi, tenuti sia da docenti esterni che da ricercatori SISSA. Data l'ancora elevata percentuale di rispondenti che ritiene i corsi non sufficientemente utili per rinforzare il proprio background scientifico, si consiglia al corpo docenti di valutare se possa essere utile proporre qualche variazione dell'offerta didattica.*

Area di Neuroscienze

COGNITIVE NEUROSCIENCES

Criticità specifiche: Il numero di studenti che riferisce un livello basso di benessere raggiunge il 43%, in contrasto con il miglioramento sperimentato lo scorso anno. Tra le motivazioni sembra prevalere, oltre alle difficoltà finanziarie e all'incertezza nei confronti del futuro, la relazione con il supervisor ed un commento fa riferimento a "high pressure and stress".

Il numero di studenti che ha partecipato a meno di 5 seminari è salito al 52%, in significativo aumento rispetto al valore già alto (38%) dello scorso anno. La relazione annuale riporta un elenco di ventotto ospiti, dei quali il 70% ha tenuto un seminario, rendendo ancora più sorprendente il dato sulla partecipazione.

***Misure correttive:** Le cause del basso livello di benessere devono essere indagate, nei limiti del possibile, magari promuovendo un incontro tra il coordinatore e i rappresentanti degli studenti. Si suggerisce anche di verificare che gli studenti siano adeguatamente informati sui servizi di supporto psicologico offerti dalla SISSA. La situazione dei seminari appare di difficile lettura, ma si suggerisce di organizzare seminari regolari con un ragionevole bilanciamento tra i diversi temi di ricerca presenti nel gruppo, coinvolgendo gli studenti nella scelta di argomenti e relatori.*

FUNCTIONAL AND STRUCTURAL GENOMICS;

Criticità specifiche:

La partecipazione a seminari risulta in linea con l'anno precedente, con la grande maggioranza degli studenti che risulta avere partecipato a 6-10 seminari, nonostante la relazione riporti solo 4 seminari organizzati nell'ambito del Ph.D, suggerendo quindi che gli studenti partecipino a seminari organizzati da altri PhD/Aree.

La partecipazione a conferenze risulta inferiore rispetto ai dati medi della scuola (Il 36% degli studenti iscritti ad anni successivi al primo non ha partecipato a nessuna conferenza e solo due studenti su 11 hanno partecipato a più di una).

Dalle risposte emerge come motivazione prevalente la mancanza di tempo dovuta agli impegni di laboratorio.

Misure correttive:

Identificare se la ridotta partecipazione a conferenze si configura come una reale problematica, o riflette semplicemente un diverso ruolo delle conferenze, ed un diverso impegno, rispetto agli altri gruppi della scuola. Da discussione con i rappresentanti degli studenti emerge il suggerimento, in linea con i commenti liberi discussi nella parte introduttiva, di aumentare i fondi destinati alla partecipazione alle conferenze, per favorirne la partecipazione.

NEUROBIOLOGY

Criticità specifiche:

Il numero di studenti che definisce il proprio benessere come basso è risalito leggermente, al 31% tra cui un caso di benessere molto basso. La partecipazione alle conferenze rimane su valori ragionevoli, anche se inferiori alla maggior parte dei corsi di Ph.D. La partecipazione ai seminari risulta estremamente limitata ed in ulteriore riduzione, con il 56% degli studenti che ha assistito a meno di 5 seminari durante l'anno accademico. La relazione annuale indica una strategia dettagliata per ovviare a questa situazione.

Misure correttive: *Si consiglia di monitorare lo stato di benessere generale nel gruppo, anche attraverso una comunicazione più trasparente da parte dei supervisor e/o del coordinatore (in riferimento, ad esempio alle tempistiche connesse allo sviluppo del lavoro). La Commissione incoraggia a implementare le strategie proposte nella relazione per ovviare al problema e incoraggia un coinvolgimento degli studenti.*