

Commissione Paritetica Allievi-Docenti

Relazione Annuale 2025

(Anno Accademico di riferimento: 2023/2024)

Il presente documento rappresenta la Relazione Annuale della Commissione Paritetica Allievi Docenti, come da Linee guida per le Politiche della Qualità della SISSA. La Commissione, regolata dall'Art. 13 dello Statuto della Scuola, è composta dal prof. Giovanni Bussi, docente dell'Area di Fisica individuato come Coordinatore; dalla dott.ssa Alessia Soldano, docente dell'Area di Neuroscienze; dal prof. Alessandro Tanzini, docente dell'Area di Matematica; dalla dott.ssa Amisha Aparupa, rappresentante degli studenti dell'Area di Neuroscienze; dal dott. Michele Motta, rappresentante degli studenti dell'Area di Matematica; dal dott. Ivan Pasqua, rappresentante degli studenti dell'Area di Fisica.

NOTA METODOLOGICA

La Commissione ha come compito primario quello di redigere annualmente una relazione che prenda in considerazione il complesso dell'offerta formativa, con particolare riferimento agli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti, indicando eventuali problemi specifici dei singoli corsi di PhD.

Dall'analisi dei questionari raccolti in forma anonima, emerge una Scuola **complessivamente in buona salute**, e un livello di soddisfazione degli studenti mediamente elevato, in linea con le rilevazioni degli anni precedenti. La Commissione ha ritenuto di focalizzare la relazione sull'**individuazione delle criticità**, piuttosto che sottolineare e discutere i numerosi riscontri positivi, che non forniscono informazioni utili per migliorare l'offerta formativa della Scuola. Nella prima parte della relazione verranno discusse queste criticità. In alcuni casi la Commissione ha ritenuto opportuno proporre delle strategie per affrontare questi problemi. **Queste proposte sono state evidenziate in corsivo.**

Molte di queste criticità sono già evidenziate nella relazione dello scorso anno, e le iniziative prese nei diversi PhD volte ad affrontarle verranno brevemente menzionate nella seconda parte della relazione, dedicata ai singoli PhD. Da un'analisi qualitativa delle risposte è emerso che molte delle criticità riguardano **in modo simile tutti i PhD**, ma in alcuni casi i problemi sono più significativi in alcuni dottorati. Per decidere le domande per le quali ha senso discutere le statistiche disaggregate per PhD, abbiamo calcolato la *normalized mutual*

information (NMI) tra le risposte e i PhD di appartenenza (en.wikipedia.org/wiki/Mutual_information). La NMI è uguale a 1 se le risposte sono totalmente diverse nei vari PhD, ed è uguale a 0 se la distribuzione delle risposte è la stessa in ogni PhD. Dato il basso numero di studenti di ogni PhD, è possibile osservare valori elevati di NMI anche per motivi casuali. Abbiamo quindi calcolato la **significatività statistica** dell’NMI osservato, quantificata dallo Z-score, i.e. la differenza tra l’NMI osservato e quello più probabile, in unità di deviazioni standard. La Commissione ha considerato utile presentare i **dati in forma disaggregata, per ciascun PhD**, quando lo Z-score risulti maggiore di 1.5. Molto spesso le variazioni dei dati disaggregati per ogni singolo PhD non sono significative, con alcune eccezioni che discuteremo nel seguito.

ANALISI DELLE CRITICITÀ NELL’OFFERTA FORMATIVA

Partecipazione al questionario

Negli anni precedenti la partecipazione al questionario si è sempre attestata attorno al 70%. Quest’anno per la prima volta la compilazione del questionario è stata indicata come obbligatoria per poter ottenere l’iscrizione all’anno di corso successivo. Questa modifica ha portato a una partecipazione altissima. In particolare, 290 studenti su 299 hanno compilato il questionario (97%), e la maggior parte dei pochi studenti che non hanno risposto sono stati studenti dell’ultimo anno. La commissione accoglie in modo molto positivo questo risultato. Si osserva anche che, come l’anno scorso, il questionario prevedeva la possibilità di iniziare la compilazione del questionario interrompendola dopo la prima scheda, con la possibilità di fornire una spiegazione per la mancata compilazione. Un numero limitato di studenti ha scelto questa possibilità (6 studenti in totale), senza dichiarare una motivazione esplicita. Il numero di studenti che ha terminato la compilazione è quindi di 284 su 299, pari al 95%. Questi numeri permettono di avere una visione della Scuola più completa di quanto non fosse negli anni precedenti.

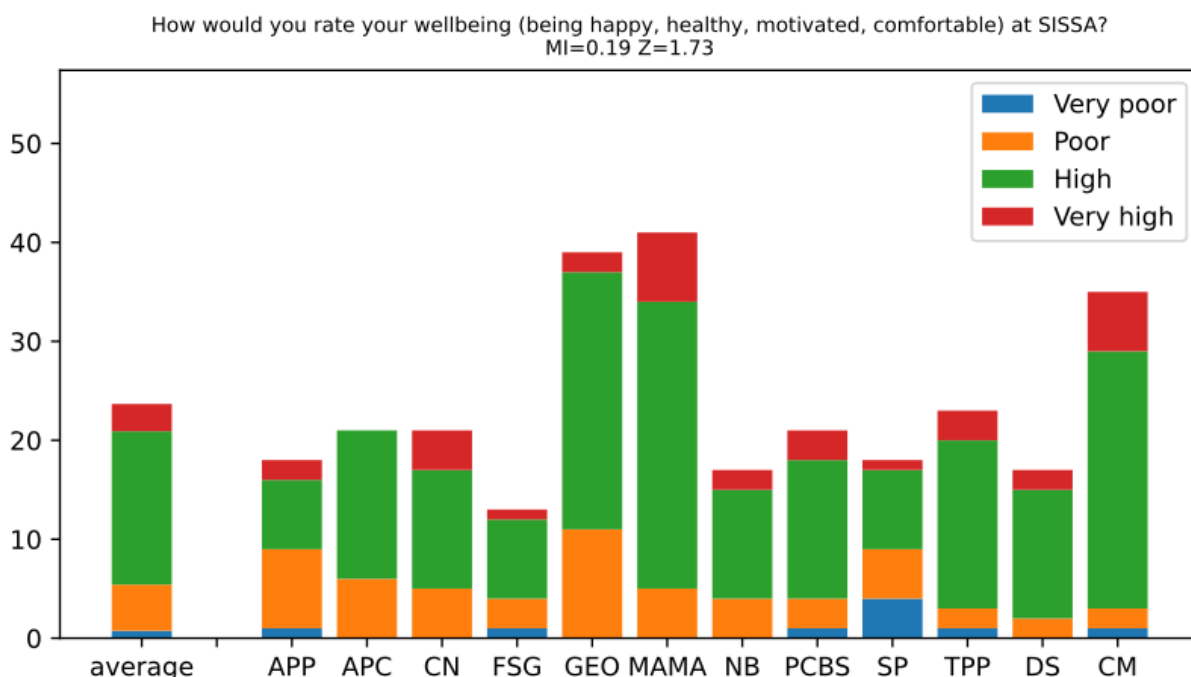
Si osserva che negli anni precedenti un numero significativo di studenti aveva indicato un anno di iscrizione non consistente con quanto riportato dal sistema (14%). Quest'anno tale numero è stato significativamente inferiore (5%). Si osserva anche che, verificando il numero totale di rispondenti per anno di corso e confrontandolo con gli iscritti ad ogni PhD, è possibile identificare errori nella compilazione del campo in cui si indica il PhD di appartenenza. Il numero di inconsistenze in questo caso è stato estremamente limitato (1 rispondente in più rispetto al numero di iscritti per due sole coorti di studenti appartenenti a due PhD). La commissione ritiene che, con l'attuale implementazione, la raccolta dati sia molto esaustiva e non ritiene necessarie ulteriori modifiche alla modalità di somministrazione del questionario.

Si osserva anche come la partecipazione degli anni precedenti intorno al 70%, unita al fatto che la decisione di non compilare il questionario possa essere correlata al benessere dello studente o al suo grado di soddisfazione, renda il confronto quantitativo con gli anni precedenti difficile. Ad esempio, è possibile che il miglioramento (o peggioramento) apparente di qualche indicatore sia semplicemente legato a una maggiore (o minore) propensione a rispondere da parte degli studenti con basso gradimento. In ogni caso, le percentuali riportate in questo questionario sono senza dubbio più rappresentative rispetto a quelle riportate nei questionari precedenti. Si nota comunque che, per la maggior parte delle domande, le differenze tra un anno e il successivo non sono statisticamente significative. Questo suggerisce che il campione del 70% degli anni precedenti fosse comunque rappresentativo di tutta la Scuola.

Così come l'anno precedente, si suggerisce che, dopo la pubblicazione di questa relazione, i coordinatori di PhD promuovano un incontro con gli studenti afferenti al PhD per discutere le criticità eventualmente emerse e come sono state affrontate. Questo potrebbe essere un momento collegiale di discussione che faciliti l'emergere di problemi e possibilmente soluzioni, particolarmente utile nei PhD in cui eventi simili non sono già prassi. Inoltre, potrebbe aumentare la consapevolezza da parte degli studenti dell'esistenza di tale relazione e del lavoro che viene fatto a valle della compilazione dei questionari, stimolandone la compilazione costruttiva.

Benessere degli studenti

I risultati relativi al wellbeing sono in leggero miglioramento rispetto all'anno scorso. Il wellbeing è giudicato di basso livello dal 20% degli studenti (in calo rispetto al 24% dell'anno precedente) e di bassissimo livello dal 3% degli studenti (in linea con l'anno precedente). Le differenze sono statisticamente significative e indicano un trend positivo, di cui la commissione si compiace. Le differenze tra i PhD in questa risposta non sono particolarmente significative ($Z\text{-score}=1.7$), ma si osserva che in alcuni PhD tale frazione si avvicina o supera alla metà.



Alcuni studenti hanno fornito una spiegazione. In alcuni di questi casi la motivazione è emersa non essere direttamente legata all'ambiente lavorativo. In altri casi sembra essere dovuta alle difficoltà nel creare relazioni interpersonali soddisfacenti, al rapporto con il PI e con i colleghi, all'isolamento scientifico, alle difficoltà economiche.

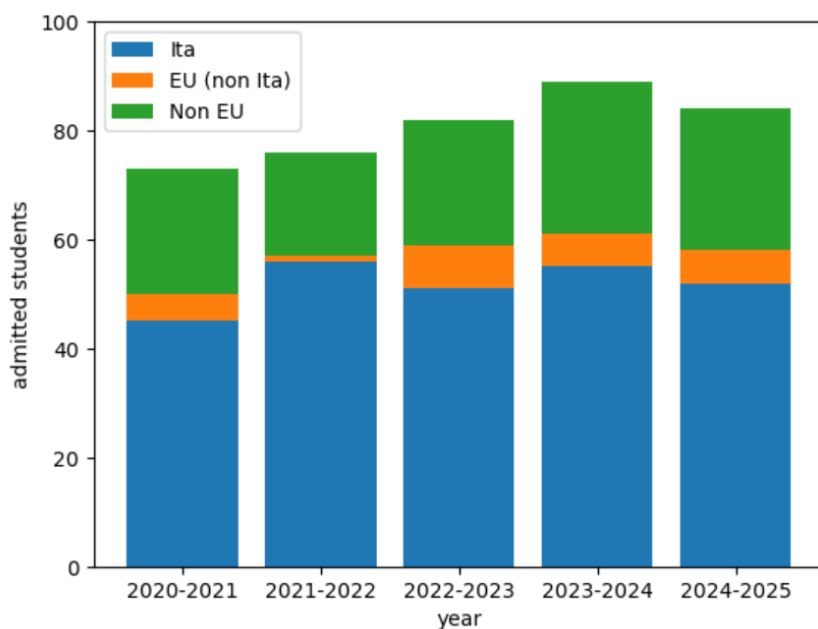
Supporto Psicologico

L'offerta di **supporto psicologico** è stata valutata da un terzo degli studenti. Il 30% degli studenti che hanno valutato il servizio lo reputano almeno in parte insoddisfacente, in lieve calo rispetto all'anno scorso (32%). I commenti liberi

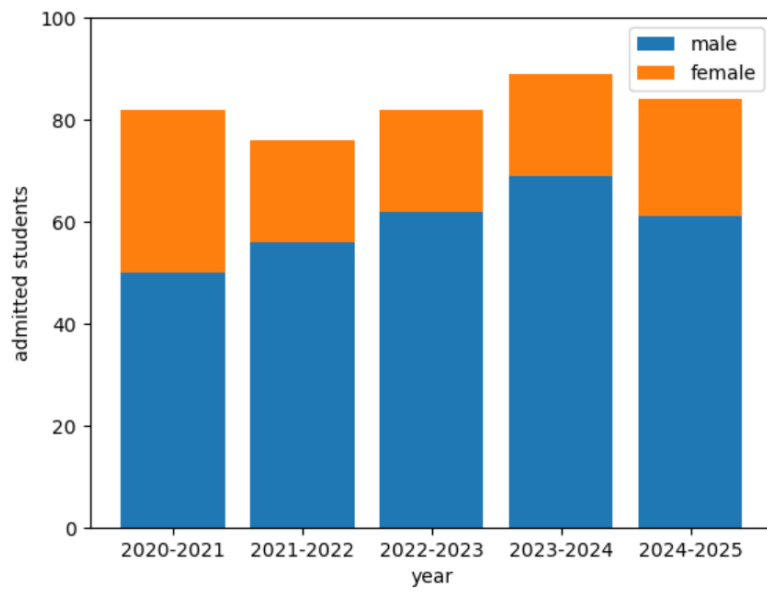
riportano diversi giudizi positivi. D'altra parte, così come l'anno scorso, altri commenti indicano il servizio come insufficiente a causa della poca disponibilità degli psicologi. La commissione ha verificato che in alcuni casi gli studenti hanno avuto difficoltà a presentarsi agli appuntamenti a causa di impegni ricorrenti (es., seminari settimanali). Un modo per diminuire questo problema potrebbe essere l'adozione di un orario diverso ogni settimana.

Livello di internazionalizzazione e rispetto della diversità

Il livello di internazionalizzazione rimane moderato. I vincitori e le vincitrici nell'ultimo hanno cittadinanza italiana nel 62% dei casi, UE (non italiana) nel 7% ed extra-UE nel 31%, in linea con il precedente anno accademico. Tali percentuali sono invece del 19%, 3%, e del 78% quando si considerano tutti i candidati, indicando che il tasso di successo all'esame di ammissione è significativamente maggiore per gli applicanti italiani ed UE rispetto a quello extra-UE.



Si riporta sotto anche la frazione di studenti ammessi di genere maschile e femminile. Nell'ultimo anno la frazione di studentesse è aumentato al 27%, rispetto al 22% dell'anno precedente. La frazione di studentesse è del 29% quando si considerano tutti i candidati, suggerendo che il tasso di successo all'esame di ammissione è sostanzialmente indipendente dal genere. Tale numero è da confrontarsi con il 24% dell'anno precedente. L'incremento nella frazione di studentesse ammesse è pertanto da attribuirsi a quello nella frazione di studentesse candidate.



Discriminazioni

Il numero di casi riportati è in leggero aumento rispetto all'anno precedente (6% rispetto a 5%). I casi restano distribuiti in maniera uniforme sui PhD ($Z=0.9$). Anche il numero di studenti che ha dichiarato di aver assistito a casi di discriminazione è in lieve aumento (11% rispetto a 10%). Anche se questi incrementi non sono statisticamente significativi, i numeri restano troppo alti.

Il numero di studenti che ha fornito qualche dettaglio nelle risposte libere è molto limitato. In un caso, lo studente riferisce di aver già conferito con la Consigliera di Fiducia. Due studenti riportano discriminazioni verso studenti stranieri. Infine, viene riportato il caso di una studentessa che ritiene di essere trascurata dal proprio supervisore in quanto di genere femminile. Gli studenti che riportano di aver assistito a casi di discriminazione sottolineano problemi di questo tipo, ovvero soprattutto discriminazioni verso stranieri o non Europei e in alcuni casi discriminazioni di genere.

Così come nella relazione precedente, la Commissione raccomanda che si faccia tutto il possibile per evitare discriminazioni legate alla lingua. Mentre per la documentazione scritta l'evoluzione nell'utilizzo degli strumenti di intelligenza artificiale per tradurre i documenti sembra che possa efficacemente alleviare le barriere di accesso, resta fondamentale che in tutti i contesti formali, incluse le riunioni con l'amministrazione, e informali, si faccia uno sforzo per parlare inglese in presenza di studenti stranieri, laddove questo sia compatibile con la normativa. Si nota come già tutte le riunioni di Area e nel Consiglio della Scuola la lingua utilizzata di prassi sia l'inglese. Si suggerisce di verificare che anche in altri contesti in cui possano essere presenti studenti, post-doc, o docenti stranieri le riunioni siano tenute in inglese.

Scarsa conoscenza dei servizi

Le criticità riguardanti la scarsa conoscenza dei servizi, che erano già state riportate l'anno precedente, sembrano persistere. In particolare, i servizi conosciuti da meno del 50% degli studenti sono: il centro universitario sportivo (25%), assistenza medica e asilo nido (42%), il servizio CUG (45%), e trasferimento tecnologico (24%). In generale si nota un leggero peggioramento in questi indicatori rispetto all'anno precedente. Anche se è possibile che la variazione sia legata alla più ampia platea di rispondenti, questi indicatori sono da monitorare. Il grado di conoscenza dei servizi pensati per far emergere

eventuali problemi e eventualmente affrontarli in maniera non anonima (CUG e ombudsperson) è simile all'anno scorso, e in media inferiore al 50%, nonostante le numerose comunicazioni a riguardo e l'affissione di manifesti che illustrano nel dettaglio la struttura della rete del benessere in SISSA.

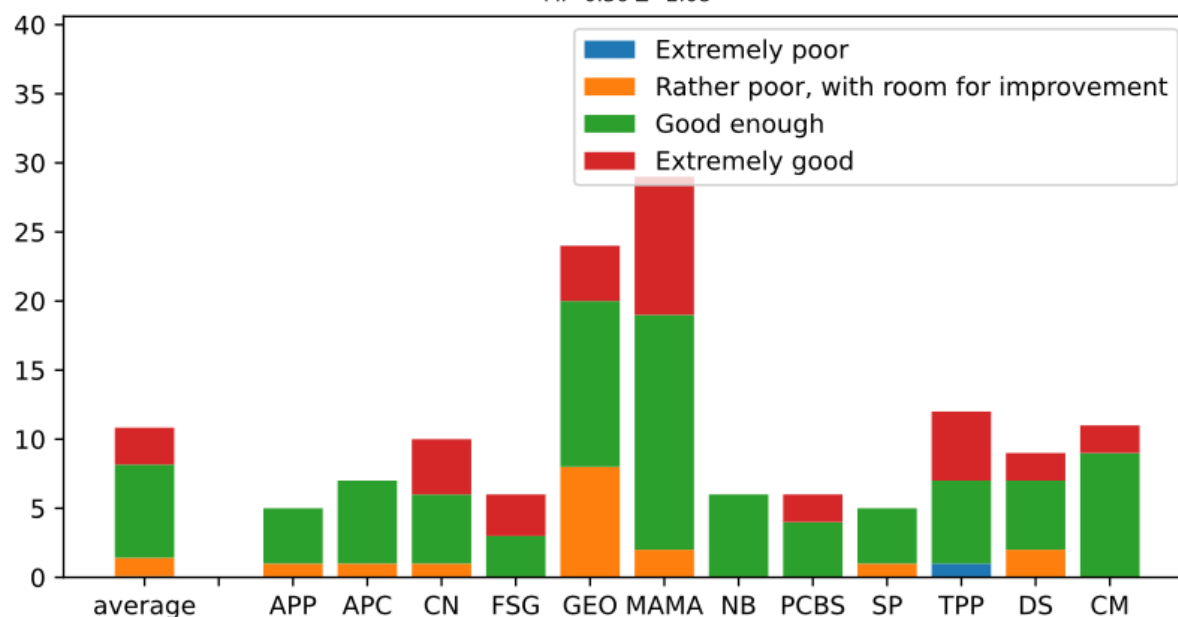
Si osserva anche una conoscenza molto bassa della rappresentanza studentesca negli organi della SISSA. Per i vari organi, la frazione di studenti che si dichiara sufficientemente informata o molto informata varia tra il 20% e il 31%. Questi risultati sono uniformi su tutti i PhD. I numeri sono in linea con l'anno precedente, e ritenuti preoccupanti dalla Commissione. Nei commenti liberi, alcuni studenti riportano la mancanza di riunioni plenarie degli studenti. La Commissione esorta le rappresentanze a coinvolgere maggiormente il resto del corpo studentesco. Alla commissione risulta che una riunione plenaria sia già stata organizzata a seguito del risultato dei questionari.

Networking

La conoscenza delle attività degli altri gruppi appartenenti alla stessa Area e dei gruppi di altre Aree resta in linea con l'anno precedente (55% e 11% rispettivamente). La frazione degli studenti che hanno dichiarato il PhD inefficace a sviluppare un network di contatti è calata rispetto all'anno scorso (39% rispetto a 60%). I numeri di rispondenti sono bassi, in quanto questa domanda viene posta solo agli studenti dell'ultimo anno, suggerendo che l'errore statistico possa essere significativo. I risultati non correlano significativamente con il PhD.

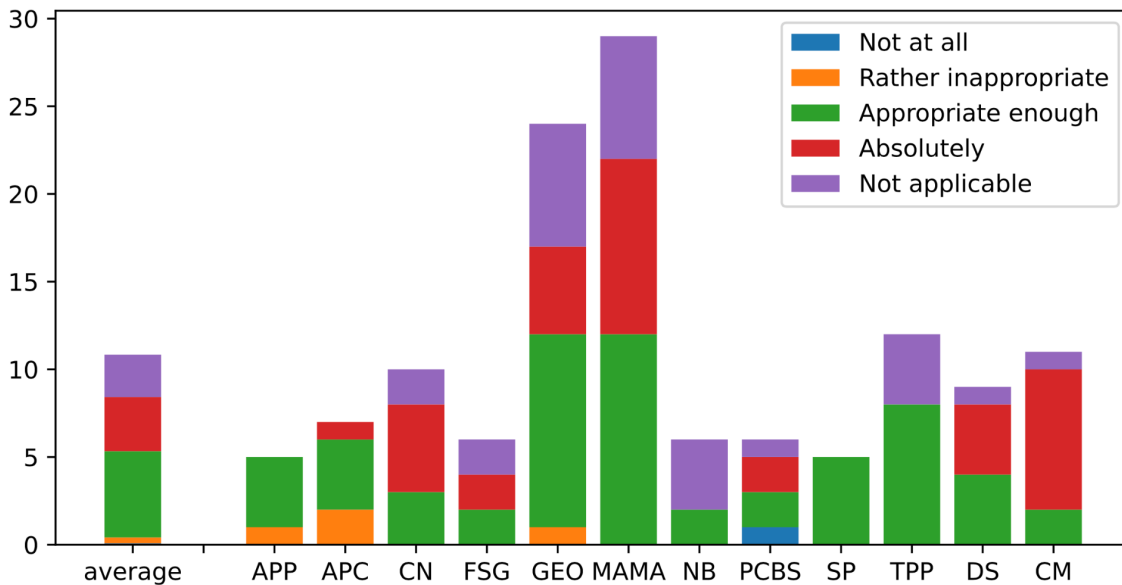
Offerta didattica

(if answer was 'Yes' at question "Did you attend any course offered by your PhD program in the 2023/24 academic year?")
 What do you think of the average teaching quality of the courses that were organized for your PhD program?
 MI=0.36 Z=2.08



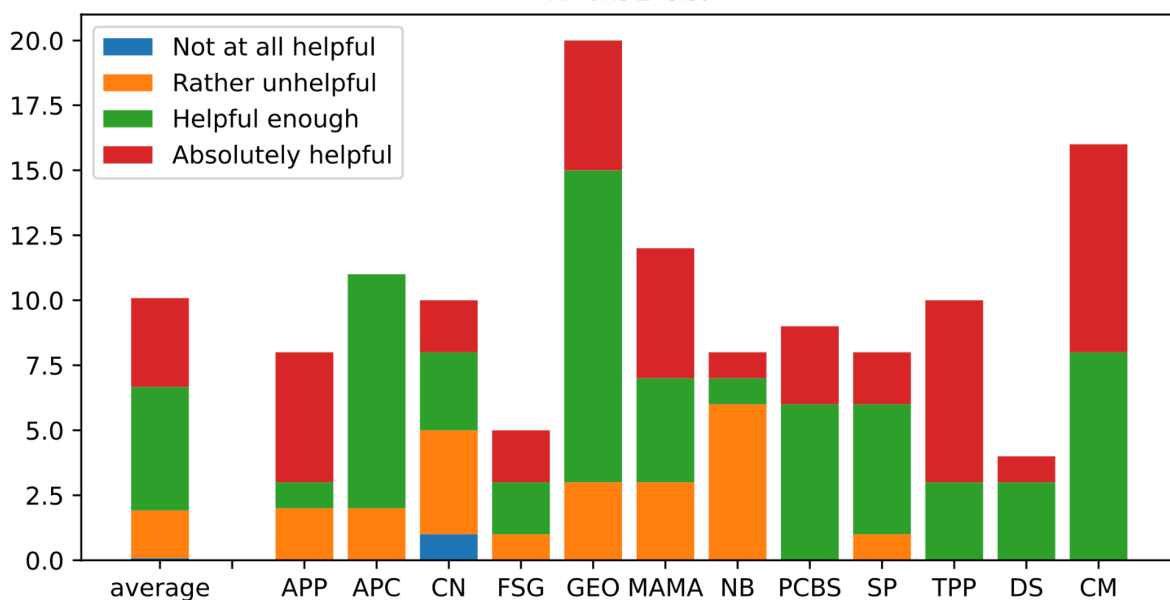
La qualità dell'offerta didattica è considerata alta o molto alta da una grande percentuale degli studenti, in lieve diminuzione rispetto all'anno precedente (86% rispetto a 88%). Le disomogeneità che erano osservate l'anno precedente sono ridotte ($Z=2.1$). Ci sono anche differenze nella percezione del livello degli esami ($Z=3.7$).

(if answer was 'Yes' at question "Did you attend any course offered by your PhD program in the 2023/24 academic year?")
 Was the level of the exams appropriated to the level of the corresponding courses?
 MI=0.43 Z=3.69



La percentuale di studenti del terzo e quarto anno che ritengono utili i corsi che hanno seguito per rinforzare il proprio background scientifico è in crescita rispetto all'anno scorso (81% degli studenti hanno risposto buono o ottimo, rispetto a 67%). Il risultato però è significativamente dipendente dal PhD.

(if answer was greater than '2' at question "year of course?") How helpful for strengthening your scientific background would you judge the courses you attended during your PhD career?
 MI=0.45 Z=3.86



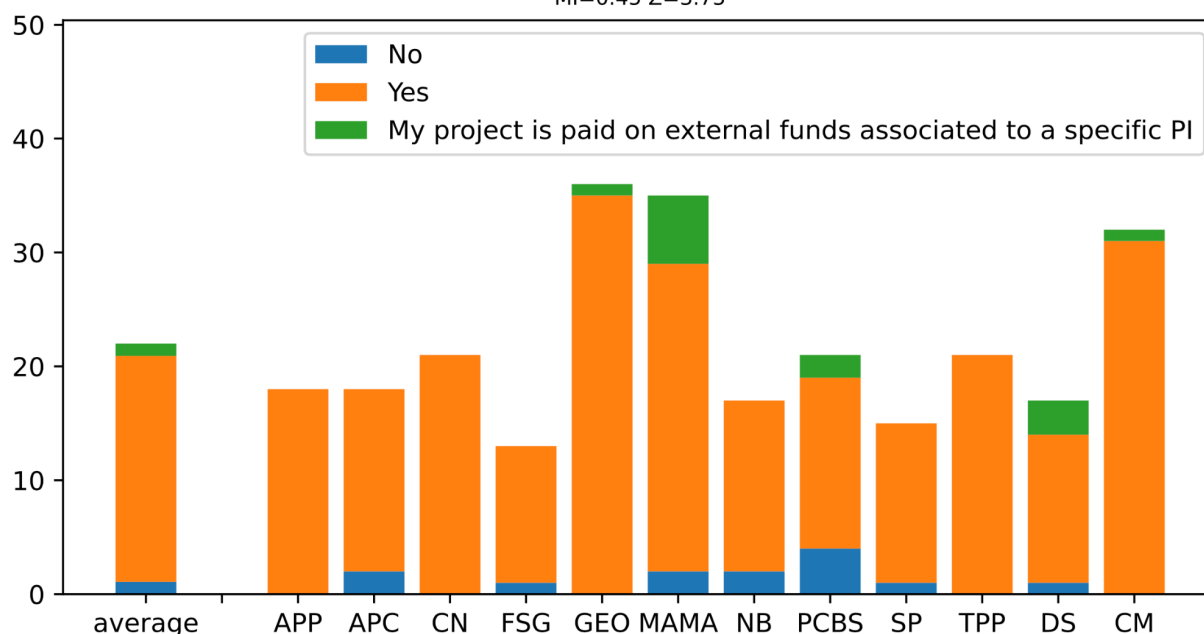
La partecipazione degli studenti a corsi organizzati da altri PhD è in linea con l'anno precedente (42%), senza differenze significative tra i PhD ($Z=1.6$). Si osserva che a questa domanda hanno accesso solo gli studenti che hanno dichiarato di aver seguito corsi organizzati dal proprio PhD. Si suggerisce quindi di modificare la domanda precedente in modo da coprire esplicitamente anche il caso di studenti non del primo anno che abbiano seguito solo corsi di altri PhD.

Qualità della supervisione e prospettive lavorative

Alla domanda sulla corrispondenza tra la qualità del progetto di ricerca e le proprie aspettative all'arrivo in SISSA, la frazione degli studenti soddisfatti è in linea con l'anno precedente (85%), con differenze trascurabili tra i PhD ($Z\sim 0.5$). L'81% degli studenti dichiara di aver potuto fare una scelta informata del progetto di ricerca, e il 90% di poter portare avanti le proprie idee in autonomia, anche qui senza differenze significative tra i PhD.

La grande maggioranza degli studenti ha avuto la possibilità di scegliere il proprio supervisor. Quest'anno si è tenuto conto anche della possibilità di avere limitazioni legate all'origine dei fondi utilizzati per pagare la borsa di studio. La risposta a questa domanda dipende dal PhD ($Z=3.7$).

(If answer was 'Yes' at question "'Do you currently have a research project?') Were you free to choose your supervisor?
MI=0.45 Z=3.75



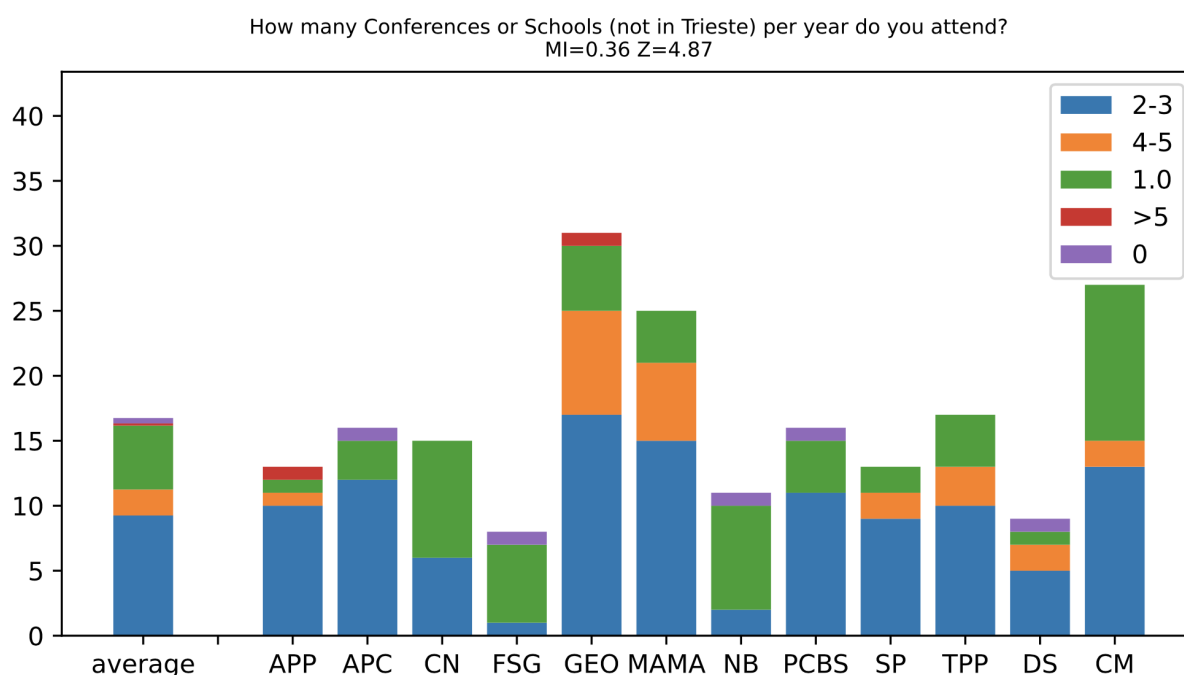
Per quanto riguarda la mancanza di libertà di scelta del supervisore, il problema identificato l'anno precedente nel PhD in Theoretical and Scientific Data Science sembra ridimensionato tenendo in conto delle borse su fondi esterni. Nel PhD in Physics and Chemistry of Biological Systems il numero di studenti che dichiarano di non aver potuto scegliere il proprio supervisore è invariato rispetto all'anno precedente (4).

Gli studenti sono nel complesso soddisfatti del tempo trascorso con il supervisore (83%) e dalla sua disponibilità (87%), indipendentemente dal PhD. Altri indicatori sono simili all'anno precedente o in lieve miglioramento. L'89% degli studenti indica in generale una supervisione soddisfacente, rispetto all'87% dell'anno precedente.

Rispetto all'anno scorso, i dati aggregati su tutta la scuola sono stati analizzati anche confrontando le risposte degli studenti con supervisore esterno con quelle con supervisore SISSA, senza riscontrare differenze statisticamente significative tra i due gruppi. È importante sottolineare che la commissione non ha avuto accesso ai dati scorporati per PhD o per anno in questo caso, per evitare la facile identificazione degli studenti con supervisore esterno.

La maggior parte degli studenti pensano di continuare la carriera accademica (66%). Il risultato è diverso per studenti di diverse coorti (dal primo anno al quarto, in ordine, 72%, 55%, 66%, 71%). La commissione si ripropone di seguire questa statistica nelle prossime relazioni. Un numero significativo degli studenti rimanenti pianifica comunque di svolgere attività di ricerca e sviluppo nel settore privato.

Partecipazione a conferenze



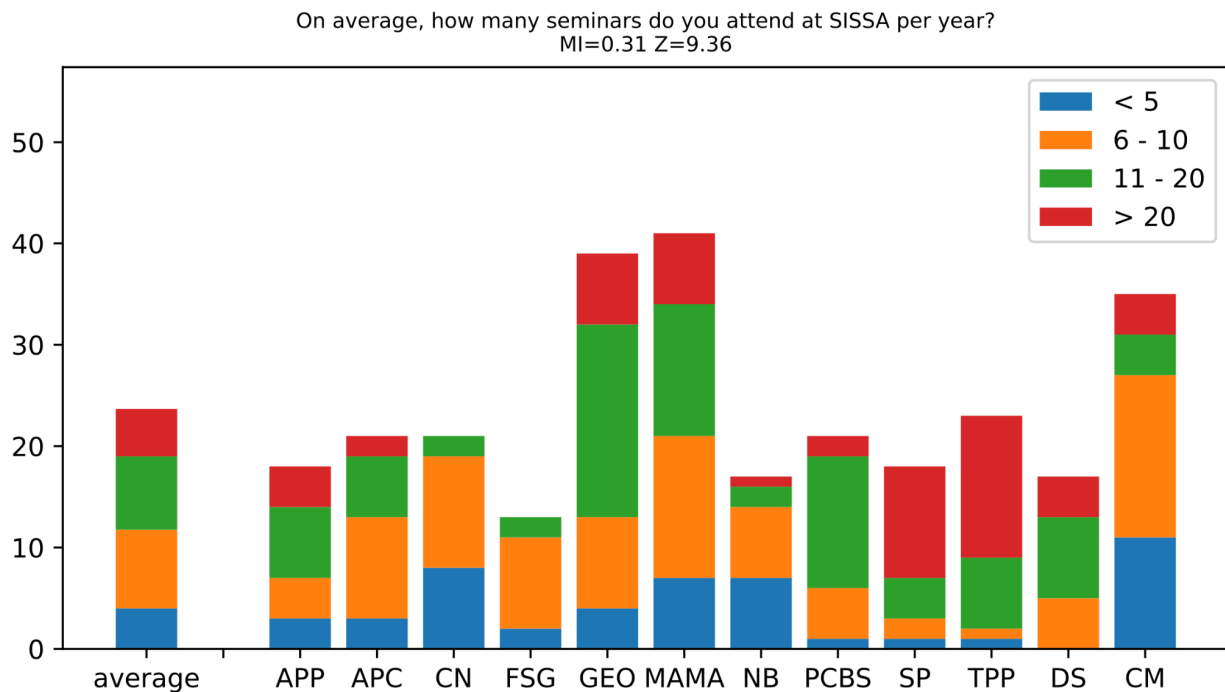
L'analisi del numero di partecipazioni a conferenze per anno è stata fatta escludendo tutti gli studenti del primo anno, in modo da tenere conto della prassi consolidata secondo cui gli studenti del primo anno hanno un carico di corsi istituzionali tale da non rendere particolarmente necessaria o indicata la partecipazione a conferenze. La partecipazione risulta significativamente diversa tra i vari PhD ($Z=4.9$). Si osserva però come il numero di studenti che non è andato a nessuna conferenza sia molto piccolo in tutti i PhD. In questo senso, la situazione è significativamente migliorata rispetto all'anno precedente.

Un'analisi dei commenti liberi permette di osservare come i motivi per i quali una frazione significativa degli studenti partecipa a non più di una missione all'anno

sono l'insufficienza dei fondi e la mancanza di risultati da presentare. La Commissione ritiene che permettere agli studenti di partecipare ad almeno una missione per anno accademico sia un requisito minimo, ma anche che in molti casi possa essere sufficiente. Nessuno studente del quarto anno ha riportato di aver partecipato a zero conferenze.

Così come l'anno scorso, la commissione osserva che per come è formulata la domanda non è chiaro se si faccia riferimento all'ultimo anno oppure alla media degli anni precedenti. Infine, si nota come una possibile soluzione per accedere a queste informazioni evitando possibili errori di compilazione potrebbe essere la loro ricostruzione basata sui dati disponibili nel sistema di gestione delle missioni.

Partecipazione a seminari



Il numero di studenti che segue meno di 5 seminari nel corso di un anno è in linea con il questionario precedente (17%). D'altra parte, tali studenti restano come l'anno scorso distribuiti in maniera disomogenea tra i vari PhD ($Z=9$). Come si vede in figura, in alcuni PhD una frazione particolarmente alta di studenti segnala di seguire meno di 5 seminari in un anno, come discusso più in dettaglio sotto.

La commissione ripete la raccomandazione effettuata lo scorso anno che ogni PhD dovrebbe organizzare un minimo di un seminario al mese, possibilmente differenziando gli argomenti in modo da coprire gli interessi di tutti gli studenti, e dovrebbe essere suggerita anche la partecipazione ad altri seminari organizzati in SISSA da PhD scientificamente contigui.

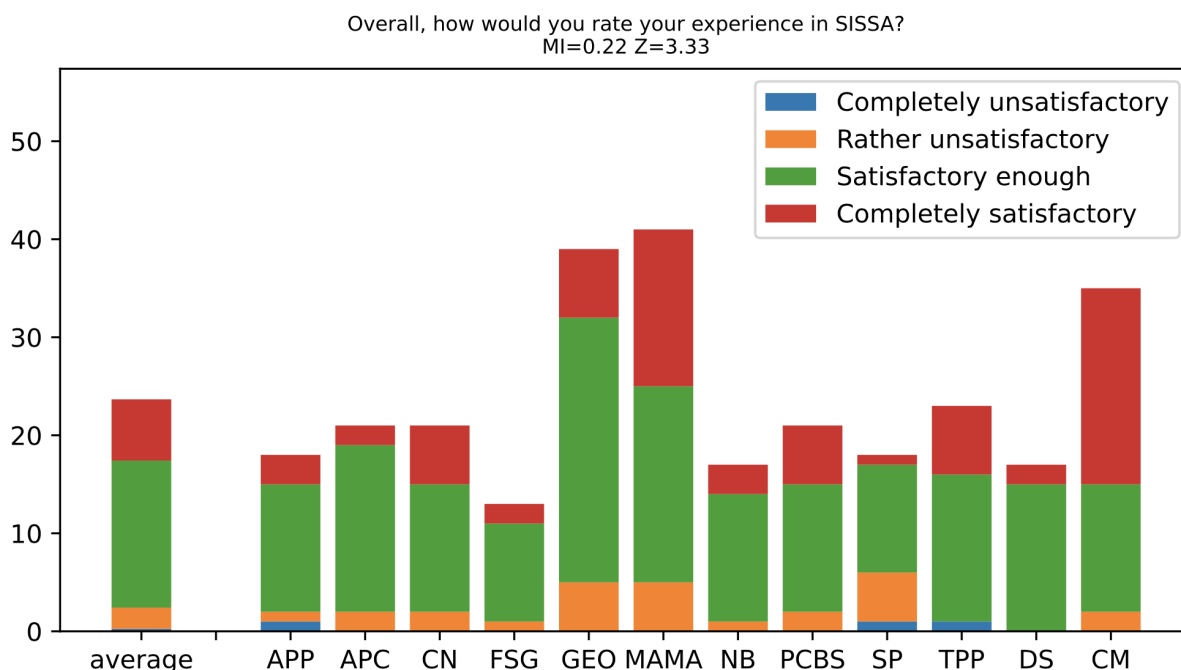
Colloquia

Il gradimento dei Colloquia è in linea con l'anno scorso: il 65% di quelli che hanno un'opinione a riguardo li trova utili (rispetto al 66%). Il numero di studenti

che ha espresso un'opinione a riguardo è lievemente calato (60% rispetto a 63%). La commissione ritiene importante seguire questo indicatore negli anni successivi.

Gradimento complessivo

Nel complesso l'89% per cento degli studenti è soddisfatto o molto soddisfatto dell'esperienza in SISSA, in linea con l'anno precedente. I risultati sono però dipendenti dal PhD di appartenenza ($Z = 3.3$) come riportato nella figura sotto



A fronte di PhD in cui il gradimento è il 100% (TSDS) o comunque superiore all'85%, si osserva che in un PhD (SP) il gradimento è al 67%.

Nel seguito vengono analizzate le tre diverse Aree della Scuola e i singoli PhD afferenti alle stesse Aree, con lo stesso approccio metodologico volto a identificare unicamente le criticità.

Area di Fisica

ASTROPARTICLE PHYSICS

Criticità specifiche: La situazione relativa al benessere degli studenti, di cui era stata data menzione nella relazione dello scorso anno, appare piuttosto critica: il 50% dei rispondenti indica un livello di benessere basso o molto basso. La logistica dei corsi, viene ancora percepita come problematica ma in miglioramento rispetto all'anno precedente. In particolare dai commenti liberi emerge la presenza a volte di overlap con corsi di altri curricula di potenziale interesse. Il coordinatore riporta che alcuni studenti avrebbero voluto seguire molti corsi di un PhD scientificamente contiguo con orari incompatibili con i corsi ritenuti fondamentali dalla faculty di Astroparticle Physics.

Misure correttive: *La commissione valuta positivamente la scelta del collegio docenti di proporre agli studenti la possibilità di seguire corsi anche negli altri curricula formativi. In caso di overlap, la commissione propone di suggerire agli studenti di seguire i corsi negli anni successivi al primo, qualora il loro completamento non sia necessario per acquisire i crediti necessari per l'ammissione al secondo anno. La commissione si riserva di valutare nel prossimo questionario l'impatto delle migliorie fatte sull'organizzazione dei corsi.*

ASTROPHYSICS AND COSMOLOGY

Criticità specifiche: Dal questionario risulta che le misure correttive poste in essere dal collegio dei docenti per l'organizzazione e logistica dei corsi siano state efficaci. Per quanto riguarda invece la supervisione degli studenti, il 25% ritiene che il tempo loro dedicato non sia sufficiente. Questo dato sale quasi al 50% per quelli che apprezzerrebbero un maggiore feedback. Due studenti dichiarano di non aver potuto scegliere la tesi liberamente.

Misure correttive:

Si invita il collegio docenti a monitorare la supervisione delle tesi e organizzare un incontro con gli studenti per discutere dei risultati del questionario e le possibilità di scelta delle tesi. Da una discussione con il coordinatore emerge intenzione di migliorare la comunicazione con gli studenti relativamente a progettualità e percorsi formativi. Una soluzione possibile potrebbe essere incoraggiare gli studenti a seguire tali corsi durante gli anni successivi al primo.

PHYSICS AND CHEMISTRY OF BIOLOGICAL SYSTEMS

Criticità specifiche: I rispondenti indicano di non essere informati, o essere poco informati sulle attività scientifiche degli altri gruppi della SISSA (altre Aree). Dai commenti liberi relativi ai Colloquia emerge la necessità di aumentarne la frequenza e di avere seminari di più ampio respiro che possano essere di interesse per le diverse aree. Sui 21 rispondenti, (di cui 2 pagati su fondi esterni associati ad uno specifico PI), 4 studenti riferiscono di non essere stati liberi di scegliere il proprio supervisor quindi, in linea con l'anno scorso, il problema individuato gli anni precedenti sembra in via di soluzione (decremento da 4 su 18 a 4 su 21 degli studenti che non hanno scelto il proprio supervisor). Circa l'80% degli studenti dell'ultimo anno ritiene che il programma di dottorato sia relativamente efficace nell'aiutarli a sviluppare skills tecniche, indipendenza e rete di contatti.

Misure correttive: Per quanto riguarda i Colloquia, la commissione organizzatrice ha programmato nuovi seminari per l'anno in corso e il seguente, con l'intenzione di offrire stimoli cross-disciplinari e divulgativi, così da poter essere di interesse/ comprensibili per tutte le Aree. La relazione evidenzia che il Coordinatore e il Vice-coordinatore hanno segnalato ai rappresentanti degli studenti che vi è stata una partecipazione limitata ai Colloquia. Per quanto riguarda la conoscenza delle attività degli altri PhD, il Coordinatore propone di ricordare agli studenti l'opportunità di iscriversi a mailing list seminariali di altri gruppi e istituzioni limitrofi e scientificamente contigui.

La Commissione intende monitorare la partecipazione e la valutazione relativa alla nuove serie di Colloquia organizzati e suggerisce ai docenti di stimolare la partecipazione dei propri studenti.

STATISTICAL PHYSICS

Criticità specifiche: Come nell'anno precedente il numero di studenti che riporta un benessere basso/molto basso si attesta al 50%, una frazione significativamente superiore alla media della Scuola. Dai commenti liberi emerge una problematica di trasparenza nelle decisioni sia generale che relativa alla scelta del supervisor. Secondo alcuni studenti lo spettro delle possibili

supervisioni non sarebbe chiaro all'inizio del PhD. Inoltre emerge insoddisfazione per la decisione, da parte dei docenti, di non assegnare più la lode. Sia dai commenti liberi che da diretto dialogo con gli studenti, viene indicato come questa decisione sia stata presa in corso d'anno e senza coinvolgimento degli studenti che si sentono penalizzati rispetto ai propri colleghi di altri dottorati italiani. La commissione ritiene che tale decisione sia una prerogativa del Collegio dei Docenti, ma anche che mantenere un dialogo chiaro con gli studenti sia importante. I professori sono già stati contattati dal rappresentante degli studenti in merito a queste criticità. Ciò ha portato ad un incontro/dialogo tra il coordinatore ed il rappresentante, aperto a tutti gli studenti. A seguito dell'incontro gli studenti lamentano una difficoltà al dialogo ed una chiara insoddisfazione per l'esito.

Molti studenti dichiarano di non essere informati sulla maggior parte delle attività dei rappresentanti degli studenti. Un terzo degli studenti dichiara di non essere informato sulle attività scientifiche degli altri gruppi della SISSA (altre Aree).

Misure Correttive: Dalla relazione si evidenzia come il coordinatore abbia acquisito le segnalazioni degli studenti in forma anonima tramite il loro rappresentante e abbia successivamente organizzato un incontro con tutti gli studenti per una discussione dettagliata. Da queste ricognizioni non sono emerse criticità specifiche alle quali si possa attribuire il dato sul benessere emerso nella relazione 2022/2023. I risultati del questionario però indicano che le criticità sono ancora presenti.

La Commissione suggerisce di avviare una discussione all'interno del PhD, tra professori e studenti, possibilmente supportati da un docente esterno che possa mediare la discussione. I membri docenti e studenti della CPAD sono a disposizione qualora fosse giudicato opportuno.

THEORETICAL PARTICLE PHYSICS

Criticità specifiche: Dai commenti liberi e anche dalla relazione fornita dal coordinatore di PhD emerge uno squilibrio nella rappresentazione di genere.

Misure correttive: Si invita a continuare a impegnarsi per ampliare la rappresentanza femminile nel corso di dottorato, che risulta ancora esigua. Si suggerisce infine di promuovere attività intra-studentesche, come ad esempio uno junior seminar organizzato e fatto da studenti, per favorire le interazioni e gli scambi. Il coordinatore

riporta che è già in essere una iniziativa degli studenti volta all'organizzazione di journal club settimanali.

THEORY AND NUMERICAL SIMULATION OF CONDENSED MATTER

Criticità specifiche: Il dato sul numero di domande di ammissione e' migliorato notevolmente rispetto all'anno passato, confermando che la fluttuazione in calo dello scorso anno era dovuta all'attacco hacker subito dal sito web di CM. Nel questionario circa il 40% degli studenti dichiara di seguire meno di 5 seminari all'anno. Alcuni studenti sottolineano la scarsa presenza femminile nel corso di PhD.

Misure correttive: Si suggerisce approfondire le motivazioni per lo scarso numero di seminari seguiti e di incoraggiare gli studenti a partecipare maggiormente alle attività scientifiche anche se non direttamente collegate al loro lavoro di tesi. Il coordinatore riferisce che le attività nell'anno 2023/2024 erano ancora influenzate dalla decrescita avvenuta durante la pandemia. Nell'anno 2024/2025 il numero di seminari organizzati sarà significativamente maggiore. Si invita il collegio dei docenti a monitorare la presenza e il benessere della componente femminile nel corso di PhD. Il coordinatore riferisce che la componente femminile dovrebbe aumentare nel prossimo anno accademico come risultato delle ultime selezioni.

THEORETICAL AND SCIENTIFIC DATA SCIENCE

Criticità specifiche:

Il dato sul numero di studenti che dichiarano di aver scelto liberamente il supervisore e' notevolmente migliorato, uno studente su 17 dichiara che la sua scelta non e' stata libera, rispetto a 4 su 9 dello scorso anno. E' possibile che questo sia dovuto ad una migliore formulazione della domanda, visto che in questo dottorato ci sono molte borse vincolate a temi specifici. Anche il dato sulla presenza di studentesse ha avuto un miglioramento, con il 22% di ammesse rispetto al 28% di facenti domanda sul totale. Alcuni studenti dichiarano di non ricevere abbastanza feedback dal proprio supervisore.

Misure correttive: Si invita il collegio docenti a continuare a promuovere incontri con gli studenti al fine di analizzare e migliorare gli aspetti emersi dal questionario e verificare la soddisfazione degli studenti riguardo il loro progetto di ricerca.

Area di Matematica

APPLIED MATHEMATICS & MATHEMATICAL ANALYSIS

Criticità specifiche: La frazione di studenti che ha avuto difficoltà ad avere feedback da professori diversi dal supervisore è fortemente diminuita rispetto all'anno precedente (4 studenti su 36) in linea con il resto della SISSA. Non emergono criticità relative alla qualità della didattica.

GEOMETRY AND MATHEMATICAL PHYSICS

Criticità specifiche: La frazione di studenti che ha avuto difficoltà ad avere feedback da professori diversi dal supervisore è fortemente diminuita rispetto all'anno precedente (1 studente su 35) in linea con il resto della SISSA. I giudizi sulla qualità sono di livello basso o estremamente basso da un numero preoccupante di studenti (33% di quelli che hanno seguito un corso, da confrontarsi con il 13% su tutta la Scuola). I problemi riportati includono problemi legati allo schedule delle lezioni (ad esempio, periodi sovraccarichi seguiti da periodi con poche lezioni) e nella strutturazione degli argomenti e continuità delle lezioni per qualche corso. Vi sono inoltre diversi commenti di studenti internazionali che vengono spesso esclusi dalle conversazioni per via dell'uso dell'Italiano. Sugeriremmo quindi una maggior attenzione da parte di studenti e professori verso gli studenti stranieri.

Area di Neuroscienze

COGNITIVE NEUROSCIENCES

Criticità specifiche: Il numero di studenti che riporta un benessere basso è in linea con il resto della scuola, in significativo miglioramento rispetto all'anno precedente. Il numero di studenti che ha partecipato a meno di 5 seminari è circa il 38%. Dalla relazione si evince un numero significativo di ospiti, ma non è chiaro se questi hanno tenuto un seminario.

FUNCTIONAL AND STRUCTURAL GENOMICS;

Criticità specifiche: I problemi segnalati in passato relativi alla scarsa partecipazione a conferenze sembrano in gran parte risolti. La partecipazione a seminari è aumentata rispetto all'anno precedente ma comunque più bassa rispetto al resto della Scuola. Dalla relazione, risulta che il PhD ha organizzato un totale di 5 seminari nell'anno accademico. Quasi tutti gli studenti hanno partecipato a un numero di seminari compreso tra 6 e 10, che plausibilmente include attività organizzate da altri dottorati.

NEUROBIOLOGY

Criticità specifiche: Il numero di studenti che riporta un benessere basso è calato considerevolmente rispetto all'anno precedente (24% rispetto 50%). I problemi segnalati in passato relativi alla scarsa partecipazione a conferenze sembrano in gran parte risolti. Su entrambi questi punti, la relazione di PhD descrive chiaramente le azioni intraprese. Resta invece il problema della scarsa partecipazione a seminari (circa il 40% degli studenti partecipa a meno di 5 seminari in un anno).